

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)**



## **Влияние экономического кризиса на открытость России альтернативным способам разрешения коммерческих споров**

1. Современная российская судебная система, как и большинство судебных систем в мире, работает в условиях постоянно возрастающих перегрузок. Количество поступающих на рассмотрение в государственные арбитражные суды заявлений постоянно растет. Со вступлением мировой экономики в кризисный период эта тенденция усиливается, продолжает постепенно увеличиваться и количество исковых заявлений, поданных иностранными компаниями. Так, в 2011 году оно достигло 0,3% от общего числа, при этом 58% «иностраных» исков было удовлетворено.<sup>1</sup>

Это приводит к значительному усилению ежедневной нагрузки судей, что неминуемо влияет на сроки рассмотрения дел и качество выносимых ими решений. За прошедший 2012 год в среднем по России государственный арбитражный судья рассматривал 57 дел в месяц, а в некоторых судах нагрузка составляла 120 дел в месяц. Руководство системы государственных арбитражных судов понимает, что в подобном режиме нельзя рассматривать дела, в таком режиме можно только штамповать заранее заготовленные решения. Проблема снижения трудозатрат судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел

---

<sup>1</sup> Кристофер Гранвиль. Арбитражные суды в Российской Федерации: светлое пятно // [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>2</sup>**

является сверхактуальной, и не только применительно ко всей судебной системе России в целом, но и применительно к деятельности отдельно взятых судов<sup>2</sup>.

В России сложилась практически катастрофическая ситуация, и с начала XXI века активно изыскиваются средства для ее преодоления. Одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в России механизмов разрешения споров и защиты нарушенных субъективных прав признано использование различных примирительных процедур.<sup>3</sup> В целях реализации данного направления принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 г. (далее – Закон о медиации) и внесены соответствующие изменения в процессуальное законодательство.

Изменения процессуального законодательства связаны с предоставлением суду дополнительного времени на прерывание судебной процедуры (отложение подготовительных действий или судебного разбирательства до 60 дней) для реализации намерений сторон использовать примирительную процедуру.

В АПК РФ предусмотрена реализация положительных результатов медиации по находящимся в производстве государственного арбитражного суда делам в виде заключения мирового соглашения (ст. 139–142), признания и отказа от иска (ст. 49), признания или заключения соглашения о признании фактических обстоятельств дела (ст. 70).

Примирительные процедуры в России используют российские и иностранные представители бизнес-сообщества.

2. В соответствии с законом деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. В первом случае

---

<sup>2</sup> Официальный сайт ВАС РФ // [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)

<sup>3</sup> Целевая программа "Развитие судебной системы России на 2007 – 2011 годы".

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)**<sup>3</sup>

эту работу вправе выполнять лица, достигшие 18 лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут лишь лица, достигшие 25 лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации (ст. 15, 16 Закона о медиации).

В качестве медиатора может выступать только физическое лицо, к которым в первую очередь относится гражданин РФ. Закон ничего не говорит о существовании возможности выполнять функции медиатора иностранным гражданином и лицом без гражданства. Однако его комментаторы признают, что эти физические лица могут быть медиаторами при условии их законного нахождения на территории РФ и соответствия предъявляемым Законом требованиям к кандидатуре медиатора.

В настоящее время в России ведется серьезная работа, направленная на разъяснение преимуществ использования примирительных процедур, а также открываются центры по подготовке соответствующих кадров. Процесс этот проходит очень медленно. Так, в настоящее время в стране сформировано около 47 центров по подготовке медиаторов, которые расположены только в 24 регионах.<sup>4</sup> С появлением подготовленных кадров медиаторов только начинается их работа. Вместе с тем важно отметить, что в 2011 году примирительные процедуры с участием медиаторов использовались в государственных арбитражных судах в рамках рассмотрения всего 11 дел.

3. В целях более интенсивного развития примирительных процедур в России разрабатывается целый ряд дополнительных мер, в том числе законодательного характера. В частности, сформулировано предложение об увеличении размера

---

<sup>4</sup> Официальный сайт ВАС РФ // [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>4</sup>**

государственной пошлины по государственным арбитражным делам, что может заставить заявителя задуматься об оптимальном выборе способа защиты права прежде, чем обращаться в государственный арбитражный суд.

Выдвинуто предложение ввести обязательный досудебный порядок урегулирования споров по определенным категориям дел на стадии их подготовки к судебному рассмотрению. При этом подобная обязанность включает лишь принудительную явку сторон к медиатору, который должен помочь им достичь соглашения по спору. Никакого использования принуждения к заключению соглашения не допустимо. В настоящее время предлагается провести соответствующий эксперимент в ряде регионов России, где уже существуют центры медиации и сформировался контингент медиаторов. Предполагается, что опыт обязательного примирения станет толчком для развития добровольной медиации.

4. Еще одно предложение уже оформлено в законопроект ВАС РФ, предусматривающий закрепление института судебного посредничества, которое представляет собой самостоятельную, отличную от медиации, примирительную процедуру. Введение этого института создает условия для активизации роли суда по содействию сторонам в урегулировании споров, в том числе возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Это будет способствовать нахождению самими сторонами взаимоприемлемого способа урегулирования спора либо (при его не достижении) сближению их позиций, в том числе, и по спорам с государственными органами. Государственному арбитражному суду предоставляется право откладывать судебное разбирательство по своей инициативе, если он сочтет возможным примирение сторон.

К осуществлению функций судебных посредников предлагается привлекать не медиаторов, а работников аппарата арбитражного суда (помощников судей, не

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>5</sup>**

принимающих участие в рассмотрении конкретного дела, иных сотрудников аппарата суда, имеющих юридическое образование, и получивших соответствующую подготовку) и судей в отставке, список которых будет утверждаться Пленумом ВАС РФ. Если в процессе примирительной процедуры, срок которой не может превышать 2 месяца, стороны не достигнут взаимоприемлемого результата примирения, судебное разбирательство возобновляется.

В качестве материального стимулирования этих процедур предлагается возвращать до 70% уплаченной государственной пошлины истцу при урегулировании спора по результатам таких процедур<sup>5</sup>.

5. Еще одним способом, способствующим развитию примирительных процедур, можно признать проведенный в ряде государственных судов Свердловской области на базе Центра медиации Уральской государственной юридической академии правовой эксперимент «Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство». Основной целью эксперимента явились поиск оптимальной модели согласования примирительной процедуры (медиации) с гражданским судопроизводством, и разработка форм взаимодействия между судом и медиаторами.

Правовой эксперимент осуществлялся с 1 апреля 2011г. по 31 декабря 2012 г. и реализовывался по трем направлениям:

- 1) обучение судей основам медиации и разработка методики разъяснения судьями участникам гражданского процесса права на урегулирование спора в рамках процедуры медиации;
- 2) углубленное обучение группы судей медиативным техникам;
- 3) проведение медиации по гражданским делам, разработка форм и

---

<sup>5</sup> Официальный сайт ВАС РФ // [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>6</sup>**

механизмов взаимодействия медиатора и суда.

Центром медиации были предложены рекомендации по определению споров, которые являются потенциально "медиабельными" и "немедиабельными", проработана в тренинговом формате технология разъяснения.

Обучение прошли 74 судьи. По итогам обучения, имея более полное представление о медиации, судьи смогли не просто разъяснять сторонам их право обратиться к медиатору, а объяснять сущность и преимущества медиации, возможности и ограничения данной процедуры. После таких бесед с судьями стороны стали проявлять заинтересованность к примирительным процедурам, рекомендации судей вызвали большее доверие к медиации со стороны участников судопроизводства. В результате число обращений участников гражданского процесса к медиации стало расти.

В здании судов организовывались информационные встречи с медиатором. В результате применения медиативных техник судьями, прошедшими обучение, соотношение прекращенных и рассмотренных дел у этих судей увеличилось и превысило средние показатели по суду на 200,5%<sup>6</sup>.

5. Сегодня проблема конкуренции юрисдикций актуальна для национальных судов в большинстве стран мира. Многое зависит от политики, которой придерживаются судебные системы: от позиции разумной сдержанности до возможности экспансии. Выбор юрисдикции может быть обусловлен автономией воли сторон, их независимым частным соглашением. Частные лица при заключении договора учитывают преимущества и недостатки различных национальных правовых систем исходя из оценки эффективности юрисдикции,

---

<sup>6</sup> Загайнова С.К. Формирование в России практики медиации по гражданским делам на примере правового эксперимента "Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство" // Вестник гражданского процесса. 2012. № 6 // СПС Консультант Плюс.

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>7</sup>**

степени предсказуемости решений, продолжительности процедур и размера судебных издержек. В частности, как отмечает председатель Федерального Верховного Суда ФРГ Клаус Тольксдорф, германские граждане все чаще обращаются в американские суды, где можно взыскать убытки, не предусмотренные в Германии, хотя именно при обращении к иностранной юрисдикции сторона может столкнуться с непредвиденными рисками<sup>7</sup>. Специалисты большинства стран соглашаются, что при безусловной необходимости государственного регулирования вопросов признания и исполнения решений, вынесенных иностранными судами, в соглашения сторон и автономию их воли государство вмешиваться не должно.

Процессуальное законодательство России позволяет государственным арбитражным судам рассматривать дела с участием иностранных компаний, однако достаточно часто сам российский государственный арбитраж приходит к выводу, что наш суд – это *forum non conveniens*, «неудобное место» для рассмотрения международных коммерческих споров.

При этом хотелось бы отметить, что в современной российской правоприменительной практике появились случаи признания иностранных судебных решений в отсутствие международного договора, на основании принципов взаимности и международной вежливости. Например, дело об исполнении на территории РФ решения английского суда по делу компании "Боэгли-Гравюр С.А." о возмещении судебных издержек за рассмотрение патентного спора с российской компанией "Дарсайл-АСП". Несмотря на то, что между РФ и Великобританией отсутствует договор о взаимном признании и исполнении судебных решений, ходатайство "Боэгли-Гравюр" о признании и

---

<sup>7</sup> Материалы III Петербургского международного юридического форума 15 – 18.05.2013 // Официальный сайт ВАС РФ.

© Прокудина Л.А.

кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель заведующего кафедрой  
судебной власти и организации правосудия,  
заместитель декана факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 25 – 26 октября 2013 г. (г. Париж)<sup>8</sup>**

приведении в исполнение решения английского суда было удовлетворено Арбитражным судом г. Москвы (определение от 12 февраля 2012 г. по делу № А40-119397/11-63-950) и оставлено в силе кассационной инстанцией<sup>8</sup>. В России с должника (российской компании) были взысканы судебные издержки за рассмотрение спора в английском суде в сумме около £20 млн. Суд пришел к выводу, что даже в отсутствие международного договора между РФ и государством, о признании и исполнении решения суда которого заявляется в российском суде, такое иностранное решение подлежит исполнению на основании принципов взаимности и международной вежливости. Английское право допускает возможность приведения в исполнение решений российских судов английскими судами, что было подтверждено в судебном заседании экспертным заключением профессора МЧП в Оксфордском университете Эдриана Бриггса. В связи с тем, что решения российских судов признаются и приводятся в исполнения судами Соединенного Королевства, Арбитражный суд г. Москвы пришел к выводу, что решение английского суда подлежит признанию и исполнению на территории РФ на основании принципов взаимности и международной вежливости.

В завершение необходимо отметить, что оптимальной мерой преодоления многих существующих проблем является выработка комплексного подхода для снижения уровня конфликтности в обществе, главной составляющей которого может стать дальнейшее развитие системы ADR.

---

<sup>8</sup> Постановление ФАС МО от 19 апреля 2012 г. по делу № А40-119397/11-63-950.