

Давид Чилстейн, Профессор Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна

Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)



Уголовная ответственность юридических лиц в международном уголовном праве

I. Общие положения. Возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности появилась во французском праве совсем недавно, а именно в 1994 году после вступления в силу новой редакции Уголовного Кодекса Франции. Целью данной реформы было, в том числе, облегчение положения руководителей предприятий, которые систематически привлекались к уголовной ответственности за правонарушения, о совершении которых они даже не догадывались (например, за несчастные случаи на производстве).

С технической точки зрения речь идет о «косвенной» уголовной ответственности или ответственности «через представителя». Юридическое лицо само по себе не совершает правонарушение, однако, юридическому лицу могут вменяться правонарушения, совершенные в его пользу его руководителями. Именно этот смысл заложен в ст. 121-2 Уголовного Кодекса Франции, согласно положениям которой «юридические лица подлежат уголовной ответственности за преступные деяния, совершенные в их пользу их органами или представителями юридического лица». Из этого следует, что преступление, совершенное работником организации, не влечет уголовную ответственность организации-работодателя, если только сотрудник не действовал по приказу, полученному от руководства организации. Следует отметить, что привлечение к уголовной ответственности государства и органов местного самоуправления не допускается, если последние выполняют функции публично-правового характера (неделегируемые полномочия).

Давид Чилстейн, Профессор Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна

Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)

Что касается круга преступлений, за совершение которых юридические лица могут привлекаться к уголовной ответственности, с момента принятия закона Пербен 2 в 2004 г. он охватывает все без исключения преступления, предусмотренные уголовным законодательством Франции.

Тем не менее, привлечение юридического лица к уголовной ответственности не исключает привлечения к уголовной ответственности и его директора- физического лица. Иными словами, с юридической точки зрения, юридическое лицо не несет ответственность за физическое. Таким образом, юридически это не является истинной «замещенной» уголовной ответственностью. На практике, руководители предприятий привлекаются к уголовной ответственности за виновные противоправные деяния (например, дачу или получение взятки, легализацию денежных средств, полученных преступным путем, дискриминацию и т.д.).

II. Дискуссионность вопроса. Вопрос о том, можно ли на территории Франции привлечь к уголовной ответственности иностранное юридическое лицо остается открытым. Формально, законом это прямо не запрещено, однако, на сегодняшний день в практике французских судов нет ни одного случая привлечения к уголовной ответственности иностранного юридического лица.

Мнения французских ученых-юристов по данному вопросу разделились.

Некоторые авторы, как, например, Мирей Делма-Марти, считают, что привлечение к уголовной ответственности иностранных юридических лиц более чем возможно, однако, ничем не аргументируют свою позицию [1].

В пользу данного мнения может говорить то, что невозможность привлечения к уголовной ответственности иностранных юридических лиц ставила бы французские юридические лица в неравное положение по отношению к иностранным. Так, например, установление господства над рынком в результате дачи взятки как во Франции, так и за ее пределами, влекло бы уголовную ответственность для французских юридических лиц, а иностранным юридическим лицам, совершившим то же преступление, было бы нечего бояться.

К тому же, французские юридические лица, имеющие «судимость», находятся в менее выгодном положении при участии в тендерах (если, конечно, участие в тендерах не было запрещено приговором суда в качестве дополнительного наказания). А иностранные юридические лица имеют возможность выиграть тендер, даже если в прошлом они были

Давид Чилстейн, Профессор Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна

Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)

замечены в коррупционных действиях и заслуживают, с точки зрения французского права, уголовного наказания.

Эти аргументы немаловажны, однако, не могут свидетельствовать однозначно о правильности подобной точки зрения.

Другие авторы, в том числе и я, считают, что привлечение к уголовной ответственности иностранных юридических лиц во Франции не предусмотрено законом.

Во-первых, экономический аргумент, рассмотренный нами выше, не представляется обоснованным, поскольку, думается, что французское предприятие, занимавшееся взяточничеством, что, в общем-то, запрещено, вряд ли в праве после этого взывать к справедливости и говорить о равенстве между французскими и иностранными юридическими лицами.

К тому же, возможность привлечения юридических лиц к уголовной ответственности появилась во Франции совсем недавно и до сих пор вызывает ряд вопросов. Навязывать этот принцип другим странам с другими правовыми системами, не предусматривающими уголовную ответственность юридических лиц, было бы не совсем правильным.

Наконец, вопрос об исполнении наказания в отношении иностранного юридического лица является деликатным. Какие категории иностранных юридических лиц могут привлекаться к уголовной ответственности? Что касается наказаний, вправе ли французский судья приговорить иностранное юридическое лицо к ликвидации? В действительности, у него нет для этого возможности.

III. Перспективы – На настоящий момент ни одно иностранное юридическое лицо не понесло уголовное наказание по приговору французского суда. Насколько я знаю, иностранные юридические лица даже ни разу не привлекались к уголовной ответственности.

Нынешнее положение вещей может измениться:

- a. Судебная практика Кассационного Суда недавно открыла некоторые возможности. Постановление от 30 октября 2012 г. может толковаться как косвенное признание возможности привлечения иностранных юридических лиц к уголовной ответственности.

Давид Чилстейн, Профессор Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна

Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)

Согласно обстоятельствам дела, фактический руководитель люксембургского общества был осужден за соучастие в незаконной деятельности в сфере автоперевозок. Формально данный рынок принадлежал французскому филиалу общества, тем не менее, на деле деятельность на нем осуществлялась люксембургским обществом, нарушавшим положения французского законодательства. В результате понес наказание только руководитель-физическое лицо, однако привлечен к уголовной ответственности и осужден он был как пособник люксембургского общества. Иначе говоря, даже если оно не было привлечено к ответственности, именно люксембургская компания юридически была исполнителем преступления.

Однако не стоит преувеличивать значимость этого постановления. Оно даже не было опубликовано. К тому же, тот факт, что к уголовной ответственности был привлечен лишь руководитель, свидетельствует о некоторой нерешительности французских судов привлекать иностранные юридические лица к уголовной ответственности.

- в. Возможно, изменения произойдут со стороны европейского уголовного права. Действующие директивы Союза оставляют на усмотрение государств-членов возможность привлекать юридические лица к уголовной или административной ответственности. На стадии обсуждения находится директива о защите экономических интересов Европейского Союза, налагающая необходимость предусмотреть уголовную ответственность юридических лиц в случае совершения правонарушений, которая может позволить налагать на юридические лица уголовные санкции. Это означает, что события будут развиваться.

* *

*

1. Делма-Марти «Иностранные и французские юридические лица», Журнал компаний, 1993, с.255.