



Проблемы современной методологии французского и европейского международного частного права

В литературе по международному частному праву «методом» называют способ применения права, опирающийся на теорию (или общее представление) о таковом. Теории могут в большей или меньшей степени соответствовать позитивному праву в том смысле, что, например, две несовместимые между собой теории могут, в случае необходимости, соотноситься одна – с одной частью позитивного права, а другая – с другой. Каждая теория использует основополагающие концепции (парадигмы), которые она именуется и организует по-своему, выстраивает в фразы, следующие в устраивающем ее порядке; так, чтобы простое употребление некоторых слов или же простой факт постановки определенных вопросов в определенном порядке, свидетельствовал о принадлежности к определенной теории, которая использует определенный метод.

2. – Во Франции международное частное право было последовательно отмечено четырьмя крупными методами: теорией статутов приблизительно до 1850 г., теорией нео-статутариев приблизительно до 1930 г., нео-савиньянская теория двусторонних коллизионных привязок с 1930 до 2000гг. приблизительно и новым методом приблизительно с 2000г. , который будет определен в ходе доклада.

На этом этапе важно напомнить, что изменения методов или теорий не происходят моментально и что можно заметить длительные переходные периоды от эпохи доминирования одного метода к следующей эпохе, отмеченной господством другого метода. В течение этих переходных периодов многие методы сосуществуют. Так, период с 1850 по 1930гг., характеризующийся доминированием идей нео-статутариев Манчини, Лорана и Вейса, постепенно выявил появление идей, воспринятых из теории Савиньи, вплоть до широкого принятия в 1930гг. нео-савиньянской теории, очищенной от примесей теории нео-статутаристов.

Подобное сосуществование методов в течение переходных периодов наблюдается также на сегодняшний день, в то время как мы, по мнению некоторых авторов, переживаем четвертую теоретическую революцию за два века существования нашей дисциплины.

3. – Каковы характерные черты совершающейся революции? Объем доклада не позволяет отметить все, но вот некоторые из них.

I. – Изменение в определении объекта изучения

**Дидье Боден, Доцент Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна
Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)**

A. – Среди возможных юридических последствий, признаваемыми за внешней нормой, применение иностранных законов привлекает повышенное внимание в период с 1930 по 2000гг. ; на сегодняшний день другие последствия изучаются с возрастающим вниманием: принятие во внимание норм международного права (*Berücksichtigungen*), признание и исполнение судебных решений и т.д.

B.- В то время как в течение семи десятилетий казалось нелепым различать два способа применения международного частного права (с точки зрения правопорядка, создавшего применимую норму, и с точки зрения правопорядка, призванного применить такую норму), такое различие все более и более распространено сегодня.

C. – В то время как с 1930 по 2000гг. дисциплина сосредотачивалась, иногда в карикатурной форме, на единственном вопросе определения частного права, применимого к существу правоотношения, на сегодняшний день внимание, главным образом, сосредоточено на вопросах международной компетенции, признания и исполнения иностранных решений.

D. – В то время как ранее считалось, что только частное право затронуто правилами международного частного права, другие отрасли права начали систематически рассматриваться под этим углом (что является показателем возврата к периоду с 1850 по 1930гг.).

E. – В то время как только правовые последствия, признанные одним государством за нормами другого государства, включались в предмет дисциплины, в настоящий момент предлагается трансформировать международное частное право в право отношений между правопорядками, государственными или нет.

II. Изменения перспектив

A. – В то время как международное частное право представлялось выразителем точки зрения государства (а, более точно, государственного суда), развивается другая точка зрения, которая принимает во внимание индивида, находящегося в центре «перекрестного огня» противоречивых волей государств (и других правопорядков).

B. – Уникальность правопорядка страны суда, распределяющего законодательные компетенции государств остального мира, уступает свое место «точки отсчета» любого рассуждения множественности правопорядков, не согласованных между собой.

III. – Изменения в позитивном праве.

A.- В то время как основным источником французского международного частного права была судебная практика, основанная, иногда искусственно, на нескольких словах Кодекса Наполеона, современное международное частное право, действующее в большинстве стран Европы, кодифицировано. Франция по-прежнему не имеет своего кодекса МЧП, но...

B.- преобладание государственных норм международного частного права в значительной степени уступило место преобладанию европейских унифицированных норм международного частного права государств-членов.

C.- В той мере, в которой еще существует государственное международное частное право, такое испытывает все большее влияние материального права Европейского союза.

**Дидье Боден, Доцент Школы Права Университета Париж I Пантеон-Сорбонна
Конференция 17-18 июня 2013г. (г. Москва)**

D.- Вопросы признания юридической силы за внесудебными иностранными документами принимает все большее значение (документ об образовании компании, свидетельство о рождении и т.д.).

E. – В то время как выбор правовой системы (*shopping juridique*), а именно, выбор суда, выбор *lex societatis*, права, применимого к вопросам наследования и т.д., предполагался обходом закона, в настоящее время он считается вполне законным в контексте признания конкуренции государственных правовых систем.

F.- В противоположность преподаванию права, подчиняющему каждый правовой вопрос единственному закону, подлежащему применению согласно двусторонней коллизионной привязке, диптих Жан Паоло Романо показывает, что реальность позитивного права, по крайней мере, в отношении некоторых вопросов, свидетельствует о множественном указании на самоприменение (каждое государство признает применимым собственное право в соответствии со многими альтернативными коллизионными привязками), компенсируемом расширенным признанием (каждое государство с легкостью признает решения других, отказывая в контроле применимого права и значительно уменьшая контроль за косвенной компетенцией).

G.- Отношения между правопорядками, государственными или нет, увеличились (особенно, с того момента, как Всемирная торговая организация и Международный центр по урегулированию инвестиционных споров заняли первоочередное место в регулировании коммерческих споров), что ведет к избежанию применения двусторонних коллизионных привязок.

4. – Эти изменения или, по крайней мере, некоторые из них, представляются выражением действия нового метода, который называется либо методом признания, либо унилатерализмом (методом односторонних коллизионных привязок).