

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 maart 2019

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde de klimaatdoelstellingen en -beginselen te verankeren**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET  
EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van een mede-indiener .....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemming.....	20

*Zie:*

**Doc 54 3642/ (2018/2019):**

001: Voorstel tot herziening van de Grondwet van mevrouw Almaci, de heer Nollet, mevrouw Temmerman en de heren Laaouej, Maingain, Delpérée en Van Hees.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

27 mars 2019

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution afin d'ancrer les objectifs et principes climatiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION  
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS  
PAR  
M. **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE	Pages
I. Exposé introductif d'un co-auteur .....	3
II. Discussion .....	3
III. Vote.....	20

*Voir:*

**Doc 54 3642/ (2018/2019):**

001: Proposition de révision de la Constitution de Mme Almaci, M. J Nollet, Mme Temmerman et MM. Laaouej, Maingain, Delpérée et Van Hees.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

10965

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Siegfried Bracke, Peter De Roover, Bart De Wever,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx  
MR Jean-Jacques Flahaux, Philippe Goffin, Luc Gustin  
CD&V Wouter Beke, Hendrik Bogaert  
Open Vld Patrick Dewael, Luk Van Biesen  
sp.a N  
Ecolo-Groen Marcel Cheron  
cdH Francis Delpérée

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Sophie De Wit, Theo Francken, Karolien Grosemans, Jan Jambon,  
Robert Van de Velde  
Olivier Henry, Karine Lalieux, Özlem Özen  
Olivier Chastel, David Clarinval, Katrin Jadin, Richard Miller  
Sonja Becq, Raf Terwingen, Eric Van Rompuy  
Dirk Janssens, Egbert Lachaert, Carina Van Cauter  
Monica De Coninck, Dirk Van der Maelen  
Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre  
Christian Brotcome, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

Vuye&Wouters Hendrik Vuye

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot herziening van de Grondwet besproken tijdens haar vergadering van 26 maart 2019.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING EEN MEDE-INDIENER

Er wordt verwezen naar de toelichting bij het voorstel tot herziening.

### II. — BESPREKING

*De heer Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* stelt dat de politiek vandaag meer dan ooit moet aantonen dat het aan de klimaatuitdaging, gesteund door de mobilisatie van burgers, jongeren, zogeheten “klimaatpijbelars”, ngo’s, academici en het internationale klimaatpanel (IPCC) een begin van oplossing kan geven. Willen we een leefbare planeet voor de toekomstige generaties, dat is hetgeen er op het spel staat. De Raad van State heeft het juridische probleem scherp gesteld en aan aantal pistes aangereikt, maar de politiek over de partijgrenzen heen – getuige waarvan de mede-ondertekenaars uit verscheidene fracties komen – moet trancheren. Het uur van de waarheid zal uiteraard niet in de commissie, maar in de plenaire vergadering slaan, waar het voorstel met een tweederdemeerdeheid moet worden aangenomen. Pas daarna kan een en ander in een voorstel van bijzondere wet worden gepreciseerd. Er blijft niet veel maar wel genoeg tijd over om deze oefening, tot in de Senaat toe, tot een goede einde te brengen. De juridische bezwaren zijn door de academici en de staatsraden uit de weg geruimd. De gekozen weg – voorgesteld als een van de zes door de Raad van State gesuggereerde pistes – is de enige juiste. Wat op het spel staat, is een wettelijk mechanisme dat België in staat stelt de doelstellingen van het Akkoord van Parijs van eind 2015 te halen. Wat absoluut vermeden moet worden, is dat België, zoals eind 2018, in Katowice zelfs geen enkele doelstelling kon billijken wegens een gebrek aan eensgezindheid tussen de vier voor klimaatministers. Deze impasse moet worden doorbroken door een hogere norm in het leven te roepen. Die hogere norm zou één enkele zin in artikel 7bis van de Grondwet zijn, die de basis zou kunnen vormen voor een bijzondere wet. Indien een dergelijke zin niet in artikel 7bis van de Grondwet kon worden ingeschreven, zou een bijzondere wet nog kunnen bepalen dat de federale overheid alleen bevoegd is voor het klimaatbeleid, maar deze piste geniet niet de voorkeur van de indieners van het voorstel tot grondwetsherziening. De piste van de samenwerkingssakkoorden, die vooral Open Vld en CD&V

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de révision de la Constitution lors de sa réunion du 26 mars 2019.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D’UN CO-AUTEUR

Il est renvoyé aux développements de la proposition de révision.

### II. — DISCUSSION

*M. Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen)* déclare qu’aujourd’hui plus que jamais, la politique, soutenue par la mobilisation des citoyens, des jeunes, des “brosseurs du climat”, des ONG, des universitaires et du panel climatique international (IPCC), doit démontrer qu’elle peut apporter un début de solution au défi climatique. Si nous voulons une planète viable pour les générations futures, tel est l’enjeu aujourd’hui. Le Conseil d’État a décortiqué le problème juridique et avancé plusieurs pistes, mais il incombe à la politique, au-delà des clivages partisans – comme en témoignent les cosignataires des différents groupes politiques –, de trancher. Le moment de vérité ne viendra évidemment pas en commission, mais en séance plénière, où la proposition doit être adoptée à la majorité des deux tiers. Ce n’est qu’à ce moment-là que l’on pourra préciser les choses dans une proposition de loi spéciale. Le temps est compté mais il en reste suffisamment pour mener à bien cet exercice, jusqu’au Sénat. Les objections juridiques ont été levées par les universitaires et les conseillers d’État. La voie choisie – proposée comme l’une des six pistes suggérées par le Conseil d’État – est la seule qui soit pertinente. Il s’agit d’un mécanisme juridique qui permettra à la Belgique d’atteindre les objectifs de l’Accord de Paris de fin 2015. Ce qu’il faut absolument éviter, c’est la répétition de ce qui s’est passé fin 2018 à Katowice, où la Belgique a été incapable d’approuver le moindre objectif faute d’accord entre les quatre ministres du climat. Il faut sortir de cette impasse en créant une norme plus élevée. Cette norme plus élevée serait une seule phrase insérée dans l’article 7bis de la Constitution, qui pourrait servir de base à une loi spéciale. Si une telle phrase ne pouvait pas être insérée dans l’article 7bis de la Constitution, une loi spéciale pourrait toujours prévoir que l’autorité fédérale est seule compétente en matière de politique climatique, mais cette voie n’est pas la préférée des auteurs de la proposition de révision de la Constitution. La piste des accords de coopération, que veulent emprunter surtout l’Open Vld et le CD&V, conduira à n’en pas douter au statu quo actuel, et n’a pas non plus la préférence des

willen bewandelen, zal gegarandeerd leiden tot de huidige statusquo, en geniet evenmin de voorkeur van de indieners van het voorstel tot grondwetsherziening. Bovendien zou dit de N-VA een vetorecht geven tegenover een ambitieus klimaatplan. De klimaatopwarming moet worden beperkt tot 1,5 graad Celcius. België boert in deze evenwel achteruit, want de CO<sub>2</sub>-uitstoot is sedert het Akkoord van Parijs gestegen. Met de bestaande maatregelen zal dit nog leiden tot een verslechtering van de toestand. Er moet dan ook iets gebeuren. De twintigjarige stilstand in deze materie is onhoudbaar. Het Nationaal Klimaat- en Energieplan voorziet in een vermindering van 1 miljoen ton CO<sub>2</sub> terwijl een reductie van 3,7 tot 5,1 miljoen ton nodig is. Andere landen hebben overigens dezelfde als de voorgestelde weg bewandeld en nieuwe wetgeving gemaakt: Nederland, het Verenigd Koninkrijk, Denemarken, Finland, Noorwegen, Zweden en Frankrijk. De tegenargumenten houden weinig steek. Ten eerste zouden concrete maatregelen nodig zijn, niet alleen een abstract grondwetsartikel. Dat is juist, maar de grondwettelijke vrijheid van onderwijs en het recht op arbeid moeten ook in lagere wetgeving worden uitgewerkt terwijl de bijzondere wet bepaalt wie voor wat bevoegd is. Ten tweede zou een soort “gouvernement des juges” ontstaan, waarbij de rechterlijke macht zich in de plaats zou stellen van de wetgevende macht. Dit risico bestaat door de onstentenis van normen thans reeds. Ten derde zou een bijzondere wet geen oplossing zijn voor de klimaatproblemen. Ook hier is het evident dat de wetgeving moet leiden tot concrete maatregelen. Ten vierde zou door artikel 7bis van de Grondwet herzienbaar te verklaren, de communautaire doos van Pandora worden geopend en een institutionele implosie teweegbrengen. Ten vijfde zou moeten worden gewerkt via samenwerkingsakkoorden. Het probleem daarbij is dat deze methode niet alleen al twee decennia niet heeft gewerkt, maar bovendien slechts een kleine gemene deler als resultaat zou opleveren, terwijl de trendbreuk nu moet worden gerealiseerd. De voorgestelde piste is niet de enige maar wel de enige betrouwbare, waar bovendien een breed maatschappelijk draagvlak voor bestaat.

*Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)* vraagt van de fracties van Open Vld en CD&V, die tot dusver hebben gezwegen, vijf minuten politieke moed. De voorgestelde methode laat de optie tot samenwerking, steeds moeilijk in een versnipperd politiek landschap, open terzelfder tijd dat het ook een normhiërarchie in het leven roept die verplicht tot samenwerking. De drogredeken om de grondwetsherziening te weigeren zijn gekend. Ten eerste zou gewerkt moeten worden met samenwerkingsakkoorden. Niet alleen hebben die hun twijfelachtig nut bewezen in de voorbij twee decennia, ook zijn ze niet meer afgestemd op de doelstellingen van het Akkoord van Parijs. In de Europese Unie is Bezlgie

auteurs de la proposition de révision de la Constitution. De plus, cela donnerait à la N-VA un droit de veto sur un plan climatique ambitieux. Le réchauffement de la planète doit être limité à 1,5 degré Celsius. La Belgique régresse cependant en ce domaine, car les émissions de CO<sub>2</sub> y ont augmenté depuis l'Accord de Paris. Les mesures existantes ne pourront empêcher une aggravation de la situation. Il faut donc faire quelque chose. Le sur-place observé depuis vingt ans en ce domaine est intenable. Le Plan National Énergie-Climat prévoit une réduction de 1 million de tonnes de CO<sub>2</sub> alors qu'il faudrait une réduction de 3,7 à 5,1 millions de tonnes. D'autres pays ont d'ailleurs suivi la même voie que celle proposée et ont adopté une nouvelle législation: les Pays-Bas, le Royaume-Uni, le Danemark, la Finlande, la Norvège, la Suède et la France. Les arguments contraires n'ont guère de sens. Premièrement, des mesures concrètes seraient nécessaires, et pas seulement un article abstrait de la Constitution. C'est vrai, mais la liberté constitutionnelle de l'enseignement et le droit au travail doivent également faire l'objet d'une législation subordonnée, tandis que la loi spéciale détermine qui est compétent pour quoi. Deuxièmement, une sorte de “gouvernement des juges” émergerait, dans lequel le pouvoir judiciaire se substituerait au pouvoir législatif. Ce risque existe déjà en raison de l'absence de normes. Troisièmement, une loi spéciale ne résoudrait pas les problèmes climatiques. Ici aussi, il est évident que la législation doit déboucher sur des mesures concrètes. Quatrièmement, en déclarant à révision l'article 7bis de la Constitution, on ouvrirait la boîte de Pandore du communautaire et provoquerait une implosion institutionnelle. Cinquièmement, il faudrait travailler dans le cadre d'accords de coopération. Le problème, c'est que non seulement cette méthode n'a pas fonctionné depuis deux décennies, mais qu'elle ne produirait qu'un petit dénominateur commun, alors que c'est maintenant qu'il faut inverser la tendance. La piste proposée n'est pas la seule, mais c'est la seule qui est fiable et qui bénéficie d'un large soutien dans la société.

*Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)* demande cinq minutes de courage politique aux groupes Open Vld et CD&V, qui sont demeurés silencieux jusqu'à présent. La méthode proposée laisse la voie ouverte à la coopération, toujours difficile dans un paysage politique fractionné, tout en créant une hiérarchie des normes qui oblige à coopérer. Les prétextes utilisés pour s'opposer à une révision de la Constitution sont connus. Premièrement, il faudrait travailler avec des accords de coopération. Or, non seulement ils ont fait la preuve de leur utilité douteuse au cours des deux dernières décennies, mais en outre, ils ne sont plus en adéquation avec les objectifs de l'Accord de Paris. Au

op de transitie-index nog een paar plaatsen gezakt en hebben Portugal, Estland en Litouwen België ingehaald. De Vlaamse regering gaat met zijn volle gewicht op de rem staan, dit terwijl de helft van de burgers, maar ook de vakbonden en de ngo's, voor ambitieuze klimaatdoelstellingen zijn. De niet-uitvoering van de internationaal aangegane verplichtingen zullen juridische en financiële sancties tot gevolg hebben. Er mag niet getalmd worden. De volgende regering zou sowieso te laat ingrijpen daar het klimaatprobleem acuut is. De huidige regering heeft wegens de taxshift een gat in de begroting van ettelijke miljarden veroorzaakt, terwijl investeringen in klimaat meer jobs – tot 2 % van het bruto binnenlands product – zouden teweegbrengen. Wordt een soort “gouvernement des juges” gevreesd? Thans dankt het juridisch steekspel net zijn reden van bestaan aan het juridisch vacuüm. Artikel 7bis van de Grondwet en de bijzondere klimaatwet zullen de samenwerking net stimuleren. De spreekster vraagt diegenen die nog niet overtuigd zijn door hun positieve stem geschiedenis te schrijven en de toekomst te vrijwaren.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* stelt dat verzet tegen een grondwetsherziening en een klimaatwet absoluut geen synoniem is van klimaatnegationisme. Het klimaat verdient een haalbaar en betaalbaar beleid. Iedere week zouden klimaatdecreten, klimaatordonnanties en klimaatverdragen in concrete maatregelen moeten voorzien. Het huidig debat is verspilde energie. Jammer voor de academici en de jongeren, die voor de kar van groenen, socialisten en communisten worden gespannen. De huidige methode polariseert en zal de werking van de democratische instellingen zoals het parlement ondergraven. Nieuwe instellingen zullen de huidige verwarring alleen maar groter maken, zoals destijds, tijdens de paars-groene periode, gebeurd is met de mobiliteit. De voorgestelde grondwetswijziging zal een vrijgeleide zijn om de politieke verantwoordelijkheid te omzeilen en de beslissingsmacht uit te besteden aan experts en internationale instellingen. In Vlaanderen zullen honderdduizenden jobs verloren gaan. Er is nood aan een lange-termijnstrategie. Iedere regio heeft een ander klimaat. Voor een werkbaar klimaatbeleid moeten samenwerkingsakkoorden worden gesloten, die vervolgens in bijzondere wetgeving kunnen worden gegoten.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* herinnert eraan dat artikel 7bis in de Grondwet werd ingeschreven op initiatief van PS-senator Jean Cornil. Die vond het evenwicht tussen sociale, economische en milieudoelstellingen cruciaal. Alle wetenschappers, gesteund door de jongeren, verkiezen een grondwettelijk verankerd wettelijk

sein de l'Union européenne, la Belgique a encore perdu plusieurs places à l'index de transition énergétique et s'y fait dépasser par le Portugal, l'Estonie et la Lituanie. Pendant ce temps, le gouvernement flamand freine de tout son poids, alors que la moitié des citoyens, mais aussi les syndicats et les ONG, sont en faveur d'objectifs climatiques ambitieux. La non-exécution des obligations contractées au plan international donneront lieu à des sanctions juridiques et financières. Le prochain gouvernement interviendrait de toute façon trop tardivement, vu l'urgence de la problématique climatique. Le gouvernement actuel a, suite au *tax shift*, creusé un trou de plusieurs milliards dans le budget, alors qu'investir dans le climat permettrait de créer plus d'emploi et de générer une croissance pouvant aller jusqu'à 2 % du PIB. Craint-on une sorte de “gouvernement des juges”? La bataille juridique à laquelle nous assistons aujourd'hui trouve précisément sa source dans le vide juridique actuel. L'article 7bis de la Constitution et la loi spéciale climat auront précisément pour effet de stimuler la coopération. L'intervenante demande à ceux qui ne sont pas encore convaincus d'écrire l'histoire par un vote favorable et de préserver ainsi l'avenir.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* indique que le fait de s'opposer à une révision de la Constitution et à une loi sur le climat n'équivaut absolument pas à du “néga-tionisme climatique”. Le climat mérite une politique réalisable et finançable. Chaque semaine, des décrets, des ordonnances et des conventions en rapport avec le climat devraient prévoir des mesures concrètes. Le débat actuel est une perte d'énergie. Dommage pour les universitaires et les jeunes, que les verts, les socialistes et les communistes utilisent comme des porte-drapeaux. La méthode actuelle entraîne une polarisation et compromettra le fonctionnement des institutions démocratiques comme le Parlement. La création de nouvelles institutions ne fera qu'ajouter à la confusion actuelle, comme cela a été le cas pour la mobilité à l'époque de la coalition arc-en-ciel. La proposition de modification de la Constitution sera un sauf-conduit pour contourner la responsabilité politique et déléguer le pouvoir de décision à des experts et à des institutions internationales. En Flandre, des centaines de milliers d'emplois disparaîtront. Nous avons besoin d'une stratégie à long terme. Chaque région a un autre climat. Pour mettre en œuvre une politique climatique réaliste, il faut d'abord conclure des accords de coopération, qui pourront ensuite être coulés dans des lois spéciales.

*Mme Karine Lalieux (PS)* rappelle que l'article 7bis a été inscrit dans la Constitution à l'initiative du sénateur socialiste, Jean Cornil pour qui l'équilibre entre objectifs sociaux, économiques et environnementaux était crucial. Tous les scientifiques, soutenus par les jeunes, privilégient un cadre légal ancré constitutionnellement

kader om de klimaatambities scherp te stellen. België heeft collectief gefaald inzake de strijd tegen de klimaatopwarming. Geen enkele partij gaat vrijuit. Deze toestand moet evenwel worden rechtgetrokken om tenminste de EU-doelstellingen te halen. Nochtans ging de in Kamer en Senaat aangenomen klimaatresolutie een stap verder en stelde een reductie van 55 % CO<sub>2</sub>-uitstoot voorop. Voor de in het vooruitzicht gestelde reductie van 15 % tegen 2020 bedraagt haalt België slechts 12 %. België is qua klimaatinspanningen tot de 24<sup>ste</sup> plaats van alle EU-lidstaten gezakt. Ook van de doelstelling tegen 2020 13 % hernieuwbare energie op te wekken werd slechts de helft gerealiseerd. Er zijn talloze lokale initiatieven genomen, maar er is nood aan een globaal kader, anders worden de doelstellingen van het Akkoord van Parijs nooit gehaald. Er is gebrek aan politieke wil, versnippering van bevoegdheden, een krapte aan middelen en een afwezigheid van evaluaties. De samenwerkingsakkoorden hebben hun grenzen bereikt en zijn in het licht van de urgentie van het klimaatprobleem geen geschikt instrument. Een grondwetsherziening bindt parlement en regering, maar zal geen zogeheten “gouvernement des juges” in het leven roepen, wel integendeel: de afwezigheid van een duidelijk norm zal een omvangrijk contentieux teweegbrengen. Tot slot is er veel sprake van participatieve democratie om de kloof tussen de politiek en de burger te helpen dichten. Indien er geen grondwettelijk verankerd wettelijk kader komt zal dit leiden tot zware ontgoocheling van de samenleving in de politiek. Dit is een kwestie die de hele mensheid aanbelangt en niet communautair getint is. Na het aannemen van het voorgestelde grondwetsartikel en dito bijzondere wet zullen onderhandelingen de rechten en bevoegdheden van eenieder respecteren. Dit is de beste garantie voor allen die vragende partij zijn voor wat voorligt. Het parlement moet zijn verantwoordelijkheid in deze opnemen.

*De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) stelt met tevredenheid vast de de lijnen van het klimaatdebat bewegen. Waar vroeger sprake was van een reductie van 35 %, circuleren thans al hogere percentages: 55 % en zelfs 65 %. Zelfs de Franstalige liberalen hebben begrepen dat ze niet tegen de stroom van de gemobiliseerde wetenschappers en burgers in kunnen roeien. Het Intergoevernementeel Klimaatpanel (IPCC) heeft berekend dat tegen 2030, dit wil zeggen op 10 jaar tijd, de aarde een CO<sub>2</sub>-uitstoot van 4 gigaton niet mag overstijgen op het gevaar af dat het klimaat geheel onbeheersbaar wordt. Dit betekent dat België een inspanning van 55 % of zelfs 65 % zal moeten leveren. De N-VA-fractie doet alsof een klimaatwet een lege doos zal zijn maar berekent wel dat ze een torenhoge kostprijs zal hebben. De tegenstanders van een klimaatwet zijn ook tegen de*

pour préciser les ambitions climatiques. Sur le plan collectif, la Belgique a échoué dans la lutte contre le réchauffement climatique. Aucun parti n'échappe à ce constat. Il s'agit toutefois de corriger le tir pour atteindre tout au moins les objectifs fixés par l'Union européenne. Cependant, la résolution sur le climat adoptée par la Chambre et le Sénat est allée plus loin en proposant une réduction de 55 % des émissions de CO<sub>2</sub>. Quant à la réduction promise de 15 % d'ici à 2020, la Belgique n'atteint que 12 %, ce qui la relègue à la 24<sup>e</sup> position des États membres de l'Union européenne en termes d'efforts climatiques. Quant à l'objectif de porter la part des énergies renouvelables à 13 % d'ici 2020, notre pays n'arrive qu'à la moitié. Une multitude d'initiatives ont été prises au niveau local, mais ce qu'il faut c'est un cadre global, faute de quoi on n'atteindra jamais les objectifs fixés dans l'accord de Paris. On observe un manque de volonté politique, un morcellement des compétences, un manque de moyens et une absence d'évaluations. Les accords de coopération ont atteint leurs limites et montrent leur inadéquation à la lumière de l'urgence de la problématique climatique. Une révision de la Constitution engage le Parlement et le gouvernement, mais ne créera pas pour autant un “gouvernement des juges”, au contraire: c'est l'absence de norme claire qui générera un contentieux considérable. Enfin, il est beaucoup question de démocratie participative censée combler le fossé entre le politique et les citoyens: l'absence de cadre légal ancré constitutionnellement va engendrer un désenchantement profond de la société vis-à-vis de la politique. C'est une question qui touche l'humanité dans son ensemble et qui n'a pas d'accent communautaire. Après l'adoption de l'article constitutionnel proposé et de la loi spéciale y afférente, des négociations seront menées dans le respect des droits et compétences de chacun. C'est là la meilleure garantie pour tous ceux qui demandent à être entendus. Le Parlement doit prendre ses responsabilités en la matière.

*M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) constate avec satisfaction que les lignes du débat sur le climat bougent. Alors qu'il était question précédemment d'une réduction de 35 %, des pourcentages supérieurs circulent déjà aujourd'hui: 55 %, voire 65 %. Même les libéraux francophones ont compris qu'ils ne pouvaient pas aller à contre-courant de la mobilisation des scientifiques et des citoyens. Le panel climatique intergouvernemental (le GIEC) a calculé que d'ici 2030, c'est-à-dire dans dix ans, la terre ne pourra pas dépasser une émission de CO<sub>2</sub> de 4 gigatonnes sous peine de voir le climat devenir tout à fait incontrôlable. Cela signifie que la Belgique devra fournir un effort de 55 %, voire de 65 %. Le groupe N-VA présente une loi sur le climat comme étant une boîte vide mais prétend dans le même temps qu'elle aura un coût astronomique. Les opposants à une loi sur le climat*

vooropgestelde doelstellingen maar willen daar niet voor uitkomen. Op institutioneel vlak is de versnippering van bevoegdheden dermate rampzalig dat samenwerkingsakkoorden pleisters op een houten been zijn. In Parijs verschenen vier Belgische klimaatministers, in Katowice slechts één, maar wel één die niets kon zeggen omdat er tussen haar en haar collega's geen eensgezindheid was bereikt. Om die reden is een hogere norm hoogst noodzakelijk. Het spook van een zogeheten "gouvernement des juges", die zich op de Grondwet zou baseren om beslissingen op te leggen aan de politieke autoriteiten, is te gek om los te lopen. Zijn er ooit rechters geweest die erin geslaagd zijn het recht op een decente woning of zelfs op werkgelegenheid, dat door de Grondwet wordt gegarandeerd, ook effectief te doen respecteren door de bevoegde overheden? Het verzet tegen een klimaatwet wordt gevoerd vanuit de zogezegde zorg om de competitiviteit. In België gevestigde multinationals zullen inderdaad extra inspanningen moeten leveren. Zullen ze om die reden delokaliseren? Het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) wakkert dit verzet aan. Wie is bang van een kleine grondwetsherziening om een bijzondere wet in het leven te roepen die als een soort resultaatsverbintenis zal gelden? Vooral de houding van de CD&V is in deze onbegrijpelijk, daar zelfs de Christelijke vakbond de klimaatmarsen steunt.

*De heer Bert Wollants (N-VA)* wijst erop dat het altijd zo is geweest dat de N-VA een consequent standpunt heeft ingenomen op vlak van het milieu- en het klimaatbeleid. Als voorbeelden haalt hij aan dat vijftig jaar geleden al de Volksunie haar eerste leefmilieucongres georganiseerd heeft, dat Mark Demesmaeker verkozen werd als één van de beste milieuparlementslid in Europa, en dat de allereerste interparlementaire klimaatresolutie in vier parlementen werd goedgekeurd onder het voorzitterschap van Jan Peumans en hemzelf, samen met de voorzitters van twee andere parlementen.

Vandaag stelt hij echter vast dat alles op één hoop gegooid wordt en dat er vandaag geen debat gevoerd wordt over welke maatregelen er genomen zullen worden. In de bijzondere commissie Klimaat en Duurzame Ontwikkeling werd er nochtans getracht om maatregelen af te spreken die we willen nemen. Hij wijst erop dat we in dit land altijd een beleid willen voeren voor alle sectoren. Tijdens de hoorzittingen heeft Jos Delbeke duidelijk gemaakt dat de meeste maatregelen in Europa genomen werden in de industrie- en energiesector. Maar ook in andere sectoren werden maatregelen genomen. Hij stipt aan dat het punt dat vandaag op de agenda staat, de aanvulling van artikel 7bis van de Grondwet, er staat enkel en alleen op staat omdat men heel graag de bijzondere klimaatwet wil goedkeuren.

sont également opposés aux objectifs fixés mais n'osent pas l'avouer. Sur le plan institutionnel, le morcellement des compétences est à ce point catastrophique que les accords de coopération sont un emplâtre sur une jambe de bois. À Paris, quatre ministres belges en charge du climat étaient présents; à Katowice, il n'y avait qu'une seule ministre, mais celle-ci n'a rien pu dire faute de consensus entre elle et ses collègues. C'est pour cette raison qu'une norme plus élevée est hautement nécessaire. Le spectre d'un "gouvernement des juges", qui se baserait sur la Constitution pour imposer des décisions aux autorités politiques est totalement illusoire. Y a-t-il jamais eu des juges qui soient parvenus à effectivement faire respecter par les autorités compétentes le droit à un logement décent, voire le droit à l'emploi, qui sont pourtant garantis par la Constitution? L'opposition à une loi sur le climat est justifiée par un soi-disant souci de préserver la compétitivité. Les multinationales établies en Belgique devront effectivement consentir des efforts supplémentaires. Délocaliseront-elles pour autant? La Fédération des entreprises de Belgique (FEB) attise cette opposition. Qui a peur d'une petite révision de la Constitution qui permettrait d'élaborer une loi spéciale qui s'apparenterait à une obligation de résultat? C'est surtout l'attitude du CD&V sur ce point qui est incompréhensible, alors que même le syndicat chrétien soutient les marches pour le climat.

*M. Bert Wollants (N-VA)* souligne que la N-VA a toujours fait preuve de cohérence en ce qui concerne la politique environnementale et climatique. Pour illustrer son propos, il indique qu'il y a cinquante ans déjà, la Volksunie organisait son premier congrès sur l'environnement, que Mark Demesmaeker était un des meilleurs candidats écologistes à avoir été élu au parlement européen et que la première résolution interparlementaire sur le climat a été adoptée dans quatre parlements sous la présidence de Jan Peumans et de lui-même ainsi que des présidents de deux autres parlements.

Il constate toutefois aujourd'hui que l'on mélange tout et que le débat ne porte pas sur les mesures qui seront prises. Au sein de la commission spéciale Climat et Développement durable, il a toutefois été tenté de convenir des mesures à prendre. Il indique que dans notre pays, nous voulons toujours mener une politique pour tous les secteurs. Au cours des auditions, M. Jos Delbeke a précisé qu'en Europe, la plupart des mesures qui ont été prises concernent les secteurs de l'industrie et de l'énergie. Mais des mesures ont également été prises dans d'autres secteurs. Il souligne que le point qui est aujourd'hui à l'ordre du jour, à savoir l'ajout d'un alinéa à l'article 7bis de la Constitution, a pour seul et unique but de permettre l'adoption de la loi spéciale sur le climat.

Hij stelt zich echter de vraag welke maatregelen die vandaag niet kunnen, wel zullen genomen kunnen worden wanneer de bijzondere klimaatwet er zal zijn. Volgens hem zal geen enkele maatregel die de gewesten en het federale niveau vandaag al kunnen nemen door de bijzondere klimaatwet mogelijk gemaakt of verhinderd worden.

Daarom stelt hij zich de vraag wat de bijzondere klimaatwet doet.

De bijzondere klimaatwet legt doelstellingen vast, ook al is het niet altijd duidelijk waarop deze doelstellingen gebaseerd zijn, en beginselen die zelfs niet éénduidig zijn gedefinieerd.

In de hoorzittingen heeft professor Deketelaere erop gewezen dat dit leidt tot heel wat rechtsonzekerheid en onduidelijkheid en dat op deze manier een klimaatwet maakt met de bedoeling om activistische rechters in staat te stellen om daarop in te spelen. Dit is ook de mening die advocaat Vermeir verwoord heeft in de bijzondere commissie Klimaat en Duurzame Ontwikkeling die kwam spreken als specialist energierecht. Hij heeft de leden van de bijzondere commissie uitgedaagd met de vraag of het echt de bedoeling is dat de rechters gaan beslissen wat er moet gebeuren. Gaan we in de toekomst op ideologische basis rechters benoemen die gaan doen wat de politici moeten doen, namelijk spreken over maatregelen?

Ook Professor Stefan Sottiaux zegt heel duidelijk dat de bijzonder klimaatwet een slecht idee is en niets oplost.

Vandaar de spreker meer en meer de indruk krijgt dat de bijzondere klimaatwet een symbooldossier geworden is.

Heel wat partijen wensen uit te pakken met de bijzondere klimaatwet, maar in de praktijk levert ze geen CO<sub>2</sub>-reductie op.

Hij wijst erop dat ook de SERV heel duidelijk zegt dat het klimaatbeleid complex is, want het behelst heel veel verschillende factoren. Het gaat niet enkel over leefmilieu, maar ook over mobiliteit, energiebeleid, enzoverder.

De spreker is dan ook van mening dat het niet juist is dat het klimaatprobleem van de baan is eens de bijzondere klimaatwet gestemd is.

Hij wijst erop dat ondertussen het pad geëffend werd om steeds efficiënter te gaan samenwerken tussen de Federale Staat en de federale entiteiten. Tijdens de hoorzittingen in de bijzondere commissie Klimaat

Il se demande toutefois si les mesures qui ne peuvent être aujourd'hui seront bel et bien prises après l'adoption de la loi spéciale sur le climat. Selon lui, aucune des mesures pouvant déjà être prises par les Régions et le niveau fédéral ne pourra être rendue possible ou impossible par la loi spéciale sur le climat.

C'est pourquoi il se demande ce que prévoit la loi spéciale sur le climat.

La loi spéciale sur le climat fixe des objectifs, quoiqu'il ne soit pas toujours clair sur quoi ces objectifs se fondent, ainsi que des principes qui ne sont pas eux-mêmes clairement définis.

Au cours des auditions, le professeur Deketelaere a souligné qu'il s'agissait d'une source d'insécurité juridique et d'incertitude, et que le résultat était une loi sur le climat permettant aux juges activistes de s'en emparer. C'est également l'avis de l'avocat Vermeir, qui s'est exprimé au sein de la commission spéciale sur le Climat et le Développement durable en tant que spécialiste du droit de l'énergie, et a mis les membres de la commission spéciale au défi en leur demandant si l'intention était vraiment que les juges statuent sur les mesures à prendre. Allons-nous désigner à l'avenir, sur une base idéologique, des juges qui feront ce que les responsables politiques doivent faire, c'est-à-dire s'exprimer sur les mesures à prendre?

Le professeur Stefan Sottiaux a, lui aussi, très clairement indiqué que la loi spéciale sur le climat était une mauvaise idée et ne résoudrait rien.

C'est pourquoi l'intervenant a de plus en plus l'impression que cette loi spéciale est devenue un dossier symbolique.

Beaucoup de partis souhaitent exhiber une loi spéciale sur le climat mais, en pratique, cela ne permettra pas de réduire les émissions de CO<sub>2</sub>.

Il souligne que le SERV indique aussi très clairement que la politique climatique est complexe dès lors qu'elle englobe de nombreux facteurs différents. Elle ne porte pas seulement sur l'environnement, mais aussi sur la mobilité, la politique énergétique, etc.

L'orateur estime dès lors qu'il n'est pas juste de penser que le problème climatique sera résolu dès que la loi spéciale sur le climat aura été votée.

Il souligne que la voie a aujourd'hui été ouverte en faveur d'une coopération de plus en plus efficace entre l'État fédéral et les entités fédérées. Cependant, au cours des auditions de la commission spéciale sur le



en Duurzame Ontwikkeling is echter gebleken dat de academici van oordeel zijn dat de bestaande samenwerkingssakkoorden van tafel geveegd moeten worden en dat men helemaal opnieuw moet beginnen.

De spreker gelooft er echter niet in dat wanneer alles van tafel geveegd wordt om met iets nieuw te beginnen, dat dit bijzonder efficiënt zal werken.

Een tweede punt dat de spreker aanhaalt, is dat er vandaag allerlei stellingen worden geponeerd dat we niet op schema zitten.

Hij wijst erop dat volgens de communicatie die de Europese Commissie heeft uitgebracht, we in Europa absoluut wel op schema zitten en dat we 45 % minder CO<sub>2</sub> zullen halen tegen 2030.

Bovendien zijn we de enige regio die dat doet. We voldoen dus wel degelijk aan de verplichtingen die we zijn aangegaan in Parijs. Maar als we het enkel in Europa doen, dan weten we vandaag al dat we het niet zullen halen. Als er in China niets gebeurt, dan is het allemaal een maat voor niets.

De spreker meent dat we daar verder op moeten werken om dat in de praktijk te brengen.

Inzake de kritiek die door sommigen geuit wordt op Vlaanderen, legt de spreker uit dat er in Vlaanderen heel wat stappen vooruit werden gezet en dat er steeds meer wordt geïnvesteerd in een aantal zaken. Hij wijst op het adaptatieplan, het mitigatieplan om CO<sub>2</sub> te verminderen, het energieplan met een heel aantal maatregelen zoals bijvoorbeeld de digitale meter die leidt tot energiebesparing, het investeren in fietspaden, enzoverder.

Al deze maatregelen leiden tot een beperking van de CO<sub>2</sub>-uitstoot.

Andere voorbeelden zijn het Vlaams klimaatfonds, premiesystemen voor energie-efficiëntie bij bedrijven, de gratis doorlichting op het vlak van energie, de Vlaamse klimaattop die ervoor gezorgd heeft dat ambitieuze maatregelen genomen konden worden.

Er werd reeds een Vlaams klimaatbeleidsplan voor na de periode 2013 – 2020 naar voren geschoven dat ertoe strekt de capaciteit van zonnepanelen te vermeerderen, te investeren in energie, de capaciteit van windmolens te verdubbelen, enzoverder.

Climat et le Développement durable, il est apparu que les universitaires estimaient que les accords de coopération existants devaient être abrogés et qu'un tout nouveau départ devrait être pris.

L'orateur ne croit cependant pas que la formule consistant à faire table rase du passé pour recommencer à zéro sera particulièrement efficace.

Un second point évoqué par l'intervenant est qu'actuellement, on entend beaucoup la thèse selon laquelle nous accuserions un retard dans la réalisation des objectifs.

Il souligne que, selon la communication présentée par la Commission européenne, l'Europe est tout à fait dans les temps et atteindra l'objectif d'une réduction de 45 % de CO<sub>2</sub> d'ici 2030.

Par ailleurs, nous sommes la seule région à le faire. Nous répondons donc bel et bien aux engagements que nous avons pris à Paris. Mais si seule l'Europe le fait, nous savons actuellement que nous ne parviendrons pas à réaliser les objectifs. Si rien ne bouge en Chine, tout cela n'aura servi à rien.

L'intervenant estime qu'il convient de continuer à tenter de résoudre ce problème.

En ce qui concerne la critique que certains adressent à la Flandre, l'intervenant explique que la Flandre a réalisé de nombreuses avancées et investit de plus en plus dans une série de choses. Il renvoie au plan d'adaptation, au plan d'atténuation en vue de réduire les émissions de CO<sub>2</sub>, au plan énergie qui contient toute une série de mesures comme le compteur digital qui permet de faire des économies d'énergie, l'investissement dans des pistes cyclables, etc.

Toutes ces mesures permettent de limiter les émissions de CO<sub>2</sub>.

D'autres exemples sont le fonds climatique flamand, les systèmes de prime en vue d'accroître l'efficacité énergétique des entreprises, les audits énergétiques gratuits, le sommet flamand sur le climat qui a permis de prendre des mesures ambitieuses.

On a déjà organisé un plan climat flamand pour la période suivant 2013-2020 visant à augmenter la capacité des panneaux solaires, à investir dans l'énergie, à doubler la capacité des éoliennes, etc.

De Vlaamse regering heeft bovendien besloten 400 miljoen euro vrij te maken voor innovatie om CO<sub>2</sub> te recyclen.

De spreker is dan ook van mening dat de enige reden om de Grondwet te wijzigen er enkel en alleen op gericht is om het symbool van de bijzondere klimaatwet te kunnen binnenhalen.

Hij wijst er bovendien op dat iedereen in de bijzondere klimaatwet leest wat hij er zelf in wil lezen.

De spreker betreurt dat het effectief op tafel leggen van maatregelen vandaag niet gebeurt.

Hij beseft dat dit gevoelig ligt. Bepaalde maatregelen zullen bijvoorbeeld leiden tot een sterke verhoging van de accijnzen op stookolie.

Vandaar dat velen het vandaag liever hebben over doelstellingen en beginselen om het symbool van de bijzondere klimaatwet binnen te halen.

Het traject dat zo uitgerold wordt, is dat het niet het Parlement zal zijn dat de maatregelen zal nemen, maar dat het rechters zijn – activistisch of niet – die de knopen zo zullen doorhakken.

De spreker wijst erop dat dat niet de manier is waarop zijn partij aan politiek doet en om deze reden zal zijn partij de herziening van artikel 7bis van de Grondwet niet steunen.

*De heer Olivier Maingain (DéFI)* beklemtoont dat de burgers een doeltreffend klimaatbeleid vragen. Hij is het niet eens met de bewering dat de herziening van artikel 7bis van de Grondwet de poort zou openzetten voor bestuur door rechters. De uitdrukking “*gouvernement des juges*” wordt trouwens vaak gebezigd door de tegenstanders van de rechtsstaat. Het is echter wenselijk dat de rechters het beleid een sanctie kunnen opleggen wanneer internationale toezeggingen niet worden nageleefd.

De burgers zijn zich ervan bewust dat de diverse regeringen in België niet in staat zijn om in verband met de inachtneming van het Verdrag van Parijs en de daaruit voortvloeiende toezeggingen vooruitgang te boeken. Het klopt dus niet dat België of de diverse gewesten afzonderlijk goede leerlingen zouden zijn. Sommige initiatieven op diverse beleidsniveaus gaan weliswaar de goede kant op, maar volstaan niet. België zou trouwens verder moeten gaan dan de vastgelegde doelstellingen,

Le gouvernement flamand a en outre décidé de libérer 400 millions d’euros en faveur de l’innovation en vue de recycler le CO<sub>2</sub>.

L’intervenant estime dès lors que la seule raison de modifier la Constitution est de pouvoir adopter une loi spéciale climat purement symbolique.

Il signale en outre que tout le monde lit dans la loi spéciale climat ce qu’il veut y lire.

L’intervenant déplore que des mesures ne soient pas effectivement mises sur la table aujourd’hui.

Il a conscience qu’il s’agit d’une question sensible. Certaines mesures entraîneront, par exemple, une forte hausse des accises sur le mazout de chauffage.

Dès lors, nombreux sont ceux qui préfèrent actuellement parler d’objectifs et de principes afin de parvenir à la loi spéciale climat qui revêt une valeur symbolique.

La voie qui est empruntée fera en sorte que ce n’est pas le Parlement qui prendra les mesures, mais que ce sont les juges qui trancheront, par activisme ou non.

L’intervenant souligne que, dès lors que son parti a une autre conception de la politique, celui-ci ne soutiendra pas la révision de l’article 7bis de la Constitution.

*M. Olivier Maingain (DéFI)* souligne que les citoyens réclament une politique climatique efficace. Il réfute l’affirmation selon laquelle la révision de l’article 7bis de la Constitution ouvrirait la voie à un “*gouvernement des juges*”. Cette expression est d’ailleurs souvent utilisée par ceux qui sont contre l’État de droit. Or, il est souhaitable que les juges sanctionnent les pouvoirs politiques lorsque des engagements internationaux ne sont pas respectés.

Les citoyens sont conscients de l’incapacité des différents gouvernements en Belgique d’aller de l’avant pour respecter l’Accord de Paris et les engagements qui en découlent. Il est donc inexact d’affirmer que la Belgique ou les différentes Régions prises isolément sont de bons élèves. Si certaines initiatives, à différents niveaux de pouvoir, vont dans le sens des objectifs fixés, elles sont toutefois insuffisantes. D’ailleurs, la Belgique devrait même aller au-delà des objectifs fixés, pour ainsi

om zo het goede voorbeeld te geven aan de andere landen. Het klopt niet dat de welvaart van de burgers en de ondernemingen door de klimaateisen bedreigd zou zijn. Indien geen maatregelen worden genomen, blijft in een met de klimaatrisico's geconfronteerde wereld geen enkele vorm van welvaart mogelijk.

Het lid benadrukt dat met een herziening van artikel 7bis geenszins de doos van Pandora wordt geopend en dat de Staat al evenmin wordt ontmanteld. Het zijn integendeel diegenen die zich tegen die herziening zouden verzetten, die de poort voor een dergelijke ontmanteling openen. De weigering om voorliggende herziening te steunen, zou pas de verborgen bedoelingen aan het licht brengen van diegenen die onafhankelijkheid nastreven.

Van herfederalisering is evenmin sprake, noch in het voorstel tot herziening van de Grondwet, noch in het voorstel van bijzondere wet. De bedoeling is een andere weg te kiezen dan de samenwerkingsakkoorden, die tot dusver niet doeltreffend zijn gebleken. Het komt erop aan een resultaatsverbintenis vast te leggen. Wie tegen de herziening van artikel 7bis is, is ook tegen het werkzaam federalisme waar de fractie van de spreker voor staat.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* wijst erop dat de Grondwet principes bevat die mee moeten gaan met een evoluerende samenleving en die verbindend moeten zijn zodat er bijgevolg een maatschappelijk draagvlak voor moet bestaan.

Dankzij de klimaatbetogers is het klimaatbeleid op de politieke en op de maatschappelijke agenda gekomen, hetgeen hij een belangrijke meerwaarde vindt.

Iedereen wil een beter klimaat, maar veel mensen zijn bang voor de kostprijs en wensen daar eigenlijk niet voor te betalen. Daar moeten we rekening mee houden. We moeten rekening houden met een draagvlak op de straat.

Toch vindt de spreker dat de kostprijs geen argument mag zijn om niets te doen. Maar we moeten de kostprijs wel in het oog houden.

Vervolgens stipt de spreker aan dat reeds bij de opmaak van het huidige artikel 7bis van de Grondwet daaraan werd gedacht. Hij citeert artikel 7bis van de Grondwet: *“Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten, rekening houdend met de solidariteit tussen de generaties.”*

montrer l'exemple aux autres États. Il est faux de dire que le bien-être des citoyens et des entreprises serait menacé par les exigences en matière de climat. Dans un monde confronté aux périls climatiques, il ne pourra plus être question d'une quelconque forme de bien-être si des mesures ne sont pas prises.

Le membre insiste sur le fait qu'une révision de l'article 7bis ne signifie nullement l'ouverture d'une quelconque boîte de Pandore, ni le démantèlement de l'État. En revanche, ceux qui s'opposeraient à cette révision engageraient la Belgique dans la voie d'un tel démantèlement. Ne pas soutenir la présente révision serait révélateur de l'existence d'intentions cachées dans le chef de ceux qui poursuivent des crédos indépendantistes.

Il n'est pas non plus question de refédéralisation, ni dans la proposition de révision constitutionnelle, ni dans la proposition de loi spéciale. Le but est de suivre une autre méthodologie que celle des accords de coopération, qui ont démontré leur inefficacité jusqu'à présent. Il s'agit de se fixer une obligation de résultat. Ceux qui refusent la révision de l'article 7bis refusent également le fédéralisme efficace auquel souscrit le groupe politique de l'orateur.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* signale que la Constitution contient des principes qui doivent évoluer en même temps que la société et être contraignants de manière à ce que celle-ci y adhère.

Grâce aux manifestants pour le climat, la politique climatique s'est retrouvée à l'agenda politique et social, ce qui revêt une plus-value considérable selon lui.

Tout le monde veut un meilleur climat, mais nombreux sont ceux qui en craignent le prix et ne souhaitent en réalité pas payer pour cette cause. Il faut en tenir compte et tenir compte de l'adhésion de la rue.

L'intervenant estime pourtant que le prix ne peut pas constituer un argument pour justifier l'inaction. Il faut toutefois être vigilant en ce qui concerne le prix.

L'intervenant souligne ensuite que ce point a déjà été pris en considération lors de l'élaboration de l'article 7bis actuel de la Constitution qu'il cite: *“Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions poursuivent les objectifs d'un développement durable, dans ses dimensions sociale, économique et environnementale, en tenant compte de la solidarité entre les générations.”*

Concrete maatregelen zullen inderdaad een impact hebben op mensen, gezinnen en bedrijven en de kostprijs daarvan moete berekend worden. Het Planbureau kan hierbij helpen.

De spreker deelt de mening dat we op schema zitten met betrekking tot onze internationale verplichtingen. Maar het feit dat Europa vooroploopt, betekent niet dat we mogen versagen.

Met betrekking tot "*le gouvernement des juges*" waarop gealludeerd werd door één van de vorige sprekers, merkt hij op dat hij voorstander is van een rechtstaat. Rechters moeten wetten toepassen en mogen de wet daarbij interpreteren. En de opdracht van het Parlement bestaat erin om hun werk niet onmogelijk te maken. Dat vergt concrete wetten en concrete sancties zodanig dat de rechters beschikken over een "framework".

Anders dreigen we *soft law* te creëren.

Vervolgens verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State over het voorstel van de bijzondere klimaatwet. De Raad van State had kritische bedenkingen en heeft vijf mogelijke oplossingen gesuggereerd. Een van de suggesties wordt toegepast in het voorstel dat vandaag op de agenda staat om artikel 7bis van de Grondwet te wijzigen.

De spreker meent echter dat er voor één van de andere suggesties van de Raad van State, namelijk samenwerking, geen wijziging van de Grondwet nodig is. De suggestie om een rechtsgrond te vinden om doelstellingen te omschrijven in een bijzondere wet hebben we niet nodig om een goed en een duurzaam klimaatbeleid te voeren.

Hij verwijst hiervoor naar de oplossing die door Professor Stefan Sottiaux naar voeren geschoven wordt. De belangrijkste bevoegdheden liggen vandaag op het niveau van de gewesten. Laten we deze bevoegdheden behouden blijven en laten we de rol van het federale niveau versterken om zo te kunnen samenwerken. Dit kan via samenwerkingsakkoorden en via klimaatresponsabilisering. Dat zijn de derde en de vierde suggestie die de Raad van State heeft aangereikt en dat zijn de suggesties die zijn partij wil verdedigen.

Sommigen willen eerst de Grondwet wijzigen, dan doelstellingen omschrijven in een bijzondere wet zonder hieraan sancties te koppelen, en tenslotte overleggen

Des mesures concrètes auront en effet un impact sur les personnes, les ménages et les entreprises et leur coût doit être calculé. Le Bureau fédéral du Plan peut apporter son aide à cet égard.

L'intervenant estime, lui aussi, que nous sommes dans les temps pour ce qui est de nos obligations internationales. Ce n'est pas parce que l'Europe est à la pointe dans ce dossier que nous devons nous décourager.

En ce qui concerne le gouvernement des juges auquel a fait allusion l'un des intervenants précédents, le membre souligne qu'il est un défenseur de l'État de droit. Les juges doivent appliquer les lois et ils peuvent les interpréter à cette occasion. La mission du Parlement consiste à ne pas les empêcher de faire leur travail. Il faut donc des lois et des sanctions concrètes, afin que les juges disposent d'un cadre.

Nous risquons sans cela de créer une législation qui relèverait de la "*soft law*".

L'intervenant renvoie ensuite à l'avis rendu par le Conseil d'État sur la proposition de loi spéciale climat. Le Conseil d'État a émis des critiques et suggéré cinq solutions éventuelles en la matière. L'une de ces suggestions a été reprise dans la proposition de modification de l'article 7bis de la Constitution actuellement à l'ordre du jour.

L'intervenant souligne toutefois qu'une des autres suggestions émises par le Conseil d'État – celle qui porte sur la coopération – ne requiert aucune modification de la Constitution. Quant à la suggestion selon laquelle il conviendrait de trouver un fondement juridique pour décrire des objectifs dans une loi spéciale, force est de constater qu'une telle étape n'est pas nécessaire pour pouvoir mener une politique climatique durable et de qualité.

L'intervenant renvoie à cet égard à la solution mise en avant par le professeur Stefan Sottiaux. Les compétences principales sont actuellement détenues par les Régions. Il est proposé de maintenir ces compétences et de renforcer le rôle du niveau fédéral afin de pouvoir coopérer. Cette coopération peut avoir lieu par le biais d'accords de coopération et moyennant un mécanisme de responsabilisation climat. Telles sont les troisième et quatrième suggestions du Conseil d'État. Ce sont ces suggestions que le parti de l'intervenant entend défendre.

Certains souhaitent d'abord modifier la Constitution pour définir ensuite des objectifs dans une loi spéciale sans y attacher de sanctions et organiser enfin entre

tussen de diverse bevoegde overheden hoe we deze doelstellingen gaan realiseren.

Volgens de spreker zijn de eerste twee stappen niet nodig en kunnen we direct starten met de derde stap.

Er zijn bovendien al internationale afspraken gemaakt over deze doelstellingen.

Hij vindt het veel belangrijker dat er afgesproken wordt binnen welke termijn de doelstellingen gerealiseerd moeten worden, hoe we het naleven van de doelstellingen zullen opvolgen, welke sancties er opgelegd zullen worden aan de instanties die de doelstellingen niet realiseren, hoe er maatregelen genomen worden die ook sociaal rechtvaardig zijn, en hoeveel we zullen investeren.

De spreker komt terug op de suggestie om verplichte samenwerkingsakkoorden te maken en verwijst naar verplichte samenwerkingsakkoorden die andere domeinen werden gesloten zoals bijvoorbeeld in het kader van de zesde staatshervorming. Hij deelt dan ook de mening niet van sommigen die zeggen dat wat toen kon, vandaag te min zou zijn.

Hij poneert dat zijn partij voorstander is van verplichte samenwerkingsakkoorden waardoor ze afgedwongen kunnen worden zodat bij het stilzitten van de bevoegde overheden belanghebbende partijen, zoals milieuverenigingen een juridische kapstok hebben om de overheid tot spoed aan te manen.

Eens een verplicht samenwerkingsakkoord afgesloten is, wordt de autonomie van de diverse overheden beperkt, gaat men over naar gebonden bevoegdheidsuitoefening, worden de bevoegde overheden verplicht om gezamenlijk hun bevoegdheden uit te oefenen en om in heel hun beleid de overeengekomen doelstellingen toe te passen.

Als je de verplichte samenwerkingsakkoorden niet afsluit, dan worden de bijzondere wetten niet gerespecteerd en een overheid die haar wetten niet respecteert kan gesanctioneerd worden en kan tot schadevergoeding veroordeeld worden.

De conclusie van de spreker is dat de doelstellingen van zijn partij dezelfde zijn als die van de indieners van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, maar dat de weg ernaar toe verschilt.

Hij wijst nog op de eerste belangrijke test in het najaar, namelijk het toelichten in de VN van een plan om de uitstoot te verminderen en het verwijzen naar een

les différentes autorités compétentes une concertation sur la façon dont ces objectifs peuvent être réalisés.

L'intervenant juge les deux premières étapes superflues. L'on pourrait immédiatement passer à la troisième.

Qui plus est, ces objectifs ont déjà fait l'objet d'accords internationaux.

Il considère qu'il est beaucoup plus important de convenir du calendrier dans lequel les objectifs doivent être atteints, de la manière dont nous en contrôlerons le respect, des sanctions imposées aux entités fédérées qui ne les atteignent pas, des mesures à adopter, qui sont également justes socialement, et des montants que nous allons investir.

L'intervenant revient sur la suggestion de conclure des accords de coopération obligatoires et fait observer que ce type d'accords a été conclu dans d'autres domaines, dans le cadre de la sixième réforme de l'État par exemple. Il ne partage donc pas l'avis de certains qui disent ce qui était possible à l'époque serait devenu insuffisant aujourd'hui.

Il affirme que son parti est favorable à des accords de coopération obligatoires, qui peuvent dès lors être imposés afin qu'en cas de non-action des autorités compétentes, des groupements d'intérêts, comme des associations environnementales, disposent d'une base juridique pour inciter les autorités publiques à faire diligence.

Dès qu'un accord de coopération obligatoire a été conclu, les différentes voient leur autonomie limitée, l'exercice de leurs compétences liée et se voient contraintes d'exercer leurs compétences conjointement pour mettre en œuvre les objectifs convenus dans l'ensemble de leur politique.

Si l'on ne conclut pas les accords de coopération obligatoires, les lois spéciales ne seront pas respectées et une autorité qui ne respecte pas sa législation pourra être sanctionnée et condamnée à verser des indemnités.

La conclusion de l'intervenant est que son parti poursuit les mêmes objectifs que ceux défendus par les auteurs de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, mais qu'il emprunte une autre voie.

Il renvoie également au premier test important à l'automne, à savoir lorsque le plan de réduction des émissions sera commenté aux Nations unies et il ne

wijziging van artikel 7bis van de Grondwet en naar doelstellingen in een bijzondere klimaatwet zullen daarbij niet volstaan. Wat wel nodig is zijn concrete afspraken en een duidelijke timing.

Tot slot stipt de spreker aan dat hij uit eigen ervaring weet dat symbolische discussies de zaken voor jaren blokkeren.

Hoe respectabel deze symbolen ook mogen zijn, wenst zijn partij echte oplossingen en reële vooruitgang. Zijn partij zal de wijziging van artikel 7bis van de Grondwet dus niet goedkeuren.

Wel zullen tijdens de bespreking van de bijzondere klimaatwet in de bevoegde commissie amenderingen voorgelegd worden om oplossingen aan te reiken die conform zijn aan de suggesties van de Raad van State en die snel en efficiënt zijn, en die starten met het maken van concrete afspraken onder elkaar.

*De heer Francis Delpérée (cdH)* herinnert eraan dat de Kamer zich dient uit te spreken over een voorstel van bijzondere wet over het klimaat. Dat voorstel werd voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. In zijn advies geeft de Raad van State aan wat onder "bijzondere wet" dient te worden verstaan. Een wet is niet bijzonder omdat ze met een bijzondere meerderheid moet worden aangenomen; ze is bijzonder vanwege haar voorwerp. Dat voorwerp moet bij een bijzondere wet worden geregeld indien de Grondwet dat uitdrukkelijk bepaalt. Elke bijzondere wet heeft dus een precieze constitutionele grondslag.

Zoals de Raad van State in zijn advies echter heeft opgemerkt, berust het voorstel van bijzondere wet over het klimaat niet op een constitutionele grondslag. Artikel 7bis van de Grondwet bevat immers geen enkele verwijzing naar een bijzondere wet. Een van de mogelijke oplossingen die de Raad van State heeft geopperd, is dat de wetgever eerst voorziet in een constitutionele grondslag en vervolgens te werk gaat via een bijzondere wet. Dat is bovendien mogelijk omdat artikel 7bis voor herziening vatbaar werd verklaard. De spreker roept de leden er derhalve stellig toe op het advies van de Raad van State te volgen.

Het lid is voorstander van de voorgestelde herziening en verwerpt het voorstel om te werken via een samenwerkingsakkoord, wegens inefficiënt. Een samenwerkingsakkoord is een akkoord tussen de verschillende regeringen: de federale en die van de deelstaten. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een dergelijk

suffira pas à cet égard de renvoyer à une modification de l'article 7bis de la Constitution et à des objectifs contenus dans une loi spéciale climat. En revanche, ce qui est vraiment nécessaire c'est de conclure des accords concrets et de fixer un calendrier clair.

Enfin, l'intervenant indique savoir par expérience que les discussions symboliques bloquent les dossiers pendant des années.

Aussi respectables que soient ces symboles, son parti souhaite trouver de vraies solutions et réaliser de réels progrès. En conséquence, son parti ne soutiendra pas la révision de l'article 7bis de la Constitution.

Toutefois, lors de l'examen de la loi spéciale sur le climat au sein de la commission compétente, des amendements seront présentés en vue d'avancer des solutions rapides, efficaces et conformes aux recommandations du Conseil d'État, lesquelles nécessitent la conclusion d'accords concrets entre les partis.

*M. Francis Delpérée (cdH)* rappelle que la Chambre est saisie d'une proposition de loi spéciale sur le climat. Celle-ci a été soumise à la section législation du Conseil d'État. Dans son avis, le Conseil d'État précise ce qu'il faut entendre par "loi spéciale". Une loi n'est pas spéciale parce qu'elle doit être adoptée selon une majorité spéciale. Elle est spéciale à raison de son objet. Cet objet doit être réglé par une loi spéciale si la Constitution le prévoit expressément. Chaque loi spéciale a donc une base constitutionnelle précise.

Or, comme l'a relevé le Conseil d'État dans son avis, la proposition de loi spéciale sur le climat ne repose pas sur une base constitutionnelle. En effet, l'article 7bis de la Constitution ne contient aucune référence à une loi spéciale. Parmi les différentes solutions possibles, le Conseil d'État a suggéré de prévoir d'abord une assise constitutionnelle et d'agir ensuite par voie de loi spéciale. Ceci est d'ailleurs faisable, puisque l'article 7bis est actuellement ouvert à révision. L'intervenant invite dès lors vivement les membres à suivre l'avis du Conseil d'État.

Le membre se dit favorable à la révision proposée. Il rejette la proposition de procéder par voie d'accord de coopération, jugé inefficace. L'accord de coopération, c'est un accord entre les différents gouvernements, fédéral et fédérés. La Chambre des représentants n'a pas la possibilité d'amender celui-ci; elle peut simplement

akkoord niet amenderen; ze kan het alleen goedkeuren of verwerpen. Een samenwerkingsakkoord houdt ook in dat elke regering over een vetorecht beschikt.

Hoewel de spreker ten volle achter de herziening van artikel 7bis staat, heeft hij voorbehoud bij de formulering van het voorgestelde tweede lid. Dat begint met de woorden “Zij werken inzonderheid samen”, wat lijkt te verwijzen naar de samenwerkingsakkoorden. Het zou beter zijn te schrijven: “Zij dragen samen bij tot de verwezenlijking”.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* wijst erop dat België vandaag faalt op het vlak van het klimaat. In de Europese Unie hinken we achterop in het peloton wat betreft het behalen van onze 2020-doelstellingen. Tegen 2020 moeten we de CO<sub>2</sub>-uitstoot met 15 % verminderen. Tijdens de hoorzittingen in de bijzondere commissie Klimaat en Duurzame Ontwikkeling heeft de heer Jos Delbeke gezegd dat we slechts zullen landen op 12 %.

En tegen 2050 moeten we gaan naar een nul uitstoot.

De spreekster is dan ook van mening dat we totaal niet op koers zitten.

Bovendien meent zij dat de Nationale Klimaatcommissie vandaag niet werkt en dat er beter moet samengewerkt worden. En laat dat nu net de doelstelling zijn van de bijzondere klimaatwet.

De spreekster stipt aan dat de bijzondere klimaatwet over veel meer dan doelstellingen gaat. De bijzondere klimaatwet gaat ook over de manier waarop het beleid van de diverse bevoegde overheden meer op elkaar kan afgestemd worden. Zij haalt nog maar eens de uiteenzettingen aan van de heer Jos Delbeke die tijdens de hoorzittingen ons land op de vingers getikt heeft. België heeft geen nationaal klimaatplan. Het nationaal klimaatplan dat in december bij de EU ingediend werd, is een knip- en plakwerk van de verschillende regionale plannen. In Vlaanderen slaagde men er zelfs niet om het klimaat- en het energieplan in één plan te gieten.

Het gebrek aan samenwerking zit dus diep en de spreekster is dan ook van mening dat dit probleem niet opgelost kan worden men een samenwerkingsakkoord want er is geen wil om samen te werken. Dus moet de samenwerking opgelegd worden.

Als we aan het huidige tempo verder doen, halen we volgens de gehoorde experts tegen 2050 slechts een aandeel hernieuwbare energie van 31,1 %. En dat is volgens de spreekster veel te weinig. Om naar 100 %

l'avaliser ou le rejeter. De plus, l'accord de coopération implique que chaque gouvernement dispose d'un droit de veto.

Bien qu'il soutienne pleinement la révision de l'article 7bis, le membre émet des réserves quant à la formulation de l'alinéa 2 proposé. Celui-ci débute par les mots “Ils coopèrent”. Ces mots évoquent les accords de coopération. Il serait préférable d'écrire “Ils concourent à la réalisation”.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* indique qu'à l'heure actuelle, la politique climatique belge est un échec. Au niveau européen, notre pays est en queue de peloton quant à la réalisation de nos objectifs 2020. Nous devons réduire nos émissions de CO<sub>2</sub> de 15 % d'ici 2020. Lors des auditions organisées au sein de la commission spéciale Climat et Développement durable, M. Jos Delbeke a déclaré que notre pays ne parviendra à les réduire que de 12 %.

De plus, nous devons atteindre la neutralité carbone d'ici 2050.

L'intervenante estime dès lors que nous ne tenons absolument pas le bon cap.

Elle estime en outre qu'à l'heure actuelle, la Commission nationale Climat ne fonctionne pas et qu'une meilleure coopération est nécessaire. Voilà ce qui doit être l'objectif de la loi spéciale sur le climat.

L'intervenante indique que l'objet de la loi spéciale sur le climat est bien plus large que la seule fixation d'objectifs. En effet, cette loi vise également à améliorer la coordination des politiques menées par les différentes autorités compétentes. Elle renvoie une nouvelle fois à l'exposé de M. Jos Delbeke qui, lors des auditions, a critiqué la Belgique à cet égard. En effet, la Belgique n'a pas de plan national climat et le plan national climat qui a été soumis à l'UE en décembre dernier est un copier-coller des différents plans régionaux. Le gouvernement flamand n'est même pas parvenu à intégrer son plan climat et son plan énergie au sein d'un seul plan.

L'absence de coopération est donc profonde et l'intervenante estime dès lors que ce problème ne peut pas être résolu par un accord de coopération, car il n'y a pas de volonté de coopérer. La coopération doit donc être imposée.

Si nous continuons au rythme actuel, nous n'atteindrons, selon les experts entendus, qu'une part d'énergie renouvelable de 31,1 % d'ici 2050. C'est beaucoup trop peu selon l'intervenante. Si l'on veut arriver à 100 %

hernieuwbare energie over te gaan, is een immense versnelling nodig.

Om al deze reden heeft de partij van de spreekster het voorstel van de bijzondere klimaatwet mee ondertekend omdat haar partij ervan overtuigd is dat deze nodig is. De bijzondere klimaatwet is nodig om op een veel efficiëntere en ambitieuzere manier te werken.

De spreekster pikt in op de opmerking van de heer Verherstraeten dat het klimaatdebat een maatschappelijk debat geworden is. Maar voor haar partij is het niet of klimaat, of verlies van koopkracht, het is een en – en verhaal.

Het klimaat moet aangepakt worden op een sociaal rechtvaardige manier. Om die reden heeft haar partij een amendement ingediend om ervoor te zorgen dat er een impacttoets komt om het verlies van koopkracht in de gaten te houden.

De spreekster wijst er vervolgens op dat de Raad van State heeft geoordeeld dat de snelste en de eenvoudigste oplossing deze oplossing is die vandaag op tafel ligt, namelijk een lid toevoegen aan artikel 7bis van de Grondwet.

Tenslotte wijst de spreekster erop dat sommige anders sprekers geponereerd hebben dat de bijzondere klimaatwet een symbooldossier geworden is. Zij is echter van mening dat het de keuze van de volksvertegenwoordigers is om daar een symbool van te willen maken en dat het de keuze van de volksvertegenwoordigers is om mee geschiedenis te willen schrijven.

Het voorstel dat vandaag op de agenda staat is belangrijk omdat het niet zeker is dat artikel 7bis van de Grondwet voor herziening vatbaar gesteld wordt in de volgende legislatuur.

Maar vandaag kunnen we beslissen om op een snelle en eenvoudige manier met de bijzondere klimaatwet concrete doelstellingen te nemen.

Aangezien het klimaat belangrijk is voor jong en oud, zal haar partij dan ook vandaag de wijziging van artikel 7bis van de Grondwet goedkeuren.

*De heer Hendrik Vuye (Vuye&Wouters)* feliciteert de twee groene fracties met het voorstel van bijzondere klimaat aangezien vanaf de eerste dag iedereen wist dat er geen meerderheid voor zou zijn in de Nederlandse taalgroep. Toch beheerst dit voorstel al maandenlang het parlementaire debat. Dat is een stunt op zich.

d'énergie renouvelable, une immense accélération est nécessaire.

C'est pour toutes ces raisons que le parti de l'intervenante a cosigné la proposition de loi spéciale sur le climat, parce que son parti est convaincu que celle-ci est nécessaire et ce, afin de travailler de manière beaucoup plus efficace et beaucoup plus ambitieuse.

L'intervenante rebondit sur la remarque formulée par M. Verherstraeten, à savoir que le débat sur le climat est devenu un débat social. Mais pour son parti, ce n'est pas soit le climat, soit la perte de pouvoir d'achat, c'est les deux.

Il faut s'atteler au climat d'une manière justifiée sur le plan social. C'est pour cette raison que son parti a présenté un amendement visant à instaurer un contrôle d'impact afin de surveiller la perte de pouvoir d'achat.

L'intervenante souligne ensuite que le Conseil d'État a considéré que la solution la plus rapide et la plus simple est celle qui est aujourd'hui sur la table, à savoir l'ajout d'un alinéa dans l'article 7bis de la Constitution.

Enfin, elle pointe que certains autres intervenants ont fait valoir que cette loi spéciale sur le climat est devenue un dossier symbolique. Elle estime cependant qu'il appartient aux députés de vouloir faire de cette loi un symbole et qu'il appartient à ces mêmes députés de vouloir écrire l'histoire avec cette loi.

La proposition qui est à l'ordre du jour aujourd'hui est importante parce qu'il n'est pas certain que l'article 7bis de la Constitution sera ouvert à révision au cours de la prochaine législature.

Mais aujourd'hui, nous pouvons décider d'arrêter des objectifs concrets d'une manière simple et rapide grâce à la loi spéciale climat.

Le climat étant important pour les jeunes et les moins jeunes, son parti va donc approuver aujourd'hui la modification de l'article 7bis de la Constitution.

*M. Hendrik Vuye (Vuye&Wouters)* félicite les deux groupes écologistes pour la proposition de loi spéciale climat, car dès le premier jour, tout le monde savait qu'elle ne recueillerait pas de majorité au sein du groupe linguistique néerlandais. Pourtant, cela fait des mois que cette proposition domine le débat parlementaire. C'est un joli coup en soi.



Ten tweede vindt de spreker dat men de mensen en vooral jongeren blaasjes wijst maakt.

Hij verwijst naar het voorstel van bijzondere klimaat dat door academici werd opgesteld en zodanig goed in elkaar stak dat zij direct gestemd kon worden.

Alleen is het advies van de Raad van State over dit voorstel vernietigend. De Raad van State heeft zelfs moeten wijzen op het basisbeginsel dat een bijzondere wet een grondslag moet hebben in de Grondwet. Dat waren de experten uit het oog verloren.

De indieners van het voorstel van bijzondere klimaatwet hebben dus een reddingsboei nodig en de oplossing die nu naar voren geschoven wordt, is dat het ingeschreven wordt in de Grondwet en dan is het probleem opgelost.

De spreker wijst erop dat mocht alles wat in de Grondwet staat realiteit zijn, we in een andere wereld zouden leven.

Hij verwijst naar artikel 35 van de Grondwet betreffende het confederaal model dat nog steeds dode letter is.

Vervolgens pikt de spreker in op de oplossing die door de heer Verherstraeten naar voren werd geschoven, namelijk het afsluiten van een verplicht samenwerkingsakkoord. Hij wijst erop dat mochten alle samenwerkingsakkoorden die verplicht zijn ook bestaan, hij deze redenering zou kunnen volgen.

Hij haalt als voorbeeld het verplicht samenwerkingsakkoord aan inzake de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel in het kader van de zesde staatshervorming dat er nog steeds niet is.

De spreker meent dan ook dat men de mensen niet mag wijsmaken dat omdat men iets in de Grondwet of in een verplicht samenwerkingsakkoord zet, dat het er dan ook is of zal zijn.

De spreker vindt ook dat men de mensen niet mag wijsmaken dat een bijzondere klimaatwet die alleen doelstellingen bevat en geen maatregelen of responsabilisering wanneer een van de bevoegde overheden de doelstellingen niet nakomt, dat dit het begin van een oplossing zal bieden. Hij vindt dat men minstens moet zorgen voor een systeem van responsabilisering, anders is het voorstel van bijzondere klimaatwet een maat voor niets.

Deuxièmement, l'intervenant estime que l'on raconte des blagues aux gens et surtout aux jeunes.

Il renvoie à la proposition de loi spéciale climat qui a été élaborée par des universitaires et qui était si bien ficelée qu'elle a pu être votée directement.

Petit hic, l'avis du Conseil d'État sur cette proposition est accablant. Le Conseil d'État a même dû rappeler le principe de base selon lequel une loi spéciale doit avoir une base constitutionnelle. Les experts avaient perdu cela de vue.

Les auteurs de la proposition de loi spéciale climat ont donc besoin d'une bouée de sauvetage et la solution qui est maintenant avancée est de l'inscrire dans la Constitution, et le problème sera ainsi résolu.

L'intervenant souligne que si tout ce qui figure dans la Constitution était réalité, nous vivrions dans un monde différent.

Il renvoie à l'article 35 de la Constitution relatif au modèle confédéral, qui est toujours lettre morte.

Le membre aborde ensuite la solution avancée par M. Verherstraeten, à savoir la conclusion d'un accord de coopération obligatoire. Il souligne que si tous les accords de coopération qui sont obligatoires existaient vraiment, il pourrait suivre ce raisonnement.

Il cite en exemple l'accord de coopération obligatoire concernant la communauté métropolitaine de Bruxelles dans le cadre de la sixième réforme de l'État, que l'on attend toujours.

L'intervenant estime dès lors que l'on ne peut faire croire aux gens que le fait d'inscrire quelque chose dans la Constitution et ou dans un accord de coopération obligatoire signifie automatiquement que cette chose existe ou existera.

M. Vuye estime que l'on ne peut pas davantage faire croire aux gens qu'une loi spéciale climat pourrait constituer le début d'une solution alors qu'elle ne contient que des objectifs et pas de mesures ni de système de responsabilisation dans l'hypothèse où l'une des autorités compétentes n'atteindrait pas les objectifs. Il trouve qu'il faut au minimum prévoir un système de responsabilisation, sans quoi la proposition de loi spéciale climat ne rime à rien.

De spreker betreurt vervolgens dat men in het klimaatdebat teruggrijpt naar de aloude Belgische grensdel: we schrijven iets in de grondwet in en we vergrendelen iets in een bijzondere wet. Het probleem is dat er al veel te veel in zo'n wetten staan en dat dit het beleid enorm bemoeilijkt.

Tot slot deelt de spreker mee dat er slechts één soort van maatregelen bestaat die hij in overweging zou nemen om ze effectief te stemmen: concrete maatregelen, en geen doelstellingen, waarbij berekend is hoeveel ze gaan kosten en waarbij men zegt vanwaar het geld voor de maatregelen gaat komen.

*De heer David Clarinval (MR)* wijst erop dat zijn fractie het voorstel van klimaatwet sinds het begin heeft gesteund. Ze heeft ook de interparlementaire resolutie over het klimaatbeleid van België gesteund.

De Raad van State heeft ernstige kritiek geuit op het voorstel van klimaatwet en heeft zes oplossingen voorgesteld. De MR-fractie wil zich constructief opstellen. Er moet worden gekozen voor de oplossing met het grootste draagvlak in zowel het noorden als het zuiden van het land, te weten het aannemen van een bijzondere wet en het sluiten van een samenwerkingsakkoord.

Het lid onderstreept dat veel samenwerkingsakkoorden hun doeltreffendheid hebben aangetoond en dat ze concrete resultaten hebben opgeleverd. Aldus werd op die manier enkele jaren geleden het akkoord over de *burden sharing* gesloten. Ook met het akkoord over het GEN is een en ander op die manier verlopen. Wat het klimaat aangaat, is er het samenwerkingsakkoord betreffende het Nationaal Energie-Klimaatplan (NEKP). In tegenstelling tot het idee dat wordt verspreid, werken de samenwerkingsakkoorden dus wel degelijk.

Het lid legt uit dat zijn fractie de voorgestelde herziening steunt, ook al werd volgens hem niet voldoende gedebatteerd over de andere door de Raad van State gesuggereerde denksporen. Hij is er echter van overtuigd dat die eerlang opnieuw op de agenda zullen belanden.

Ten slotte beklemtoont de spreker dat, ofschoon de te halen doelstellingen worden vastgelegd, ook eensgezindheid zal moeten worden bereikt over de concrete maatregelen om ze halen. In dat verband heeft zijn fractie een veertigtal voorstellen geformuleerd die gericht zijn op groei en op technologische vooruitgang. Hij is het oneens met de maatregelen die ertoe strekken groene belastingen, verboden en sancties op te leggen of een inkrimping van de economie te bewerkstelligen.

L'intervenant déplore ensuite le fait que dans le débat sur le climat, on se rabat une fois de plus sur les vieux verrous belges: on inscrit quelque chose dans la "Constitution-verrou" et on verrouille autre chose dans une loi spéciale. Mais le problème est qu'il y a déjà beaucoup trop de choses dans ces lois et que cela complexifie énormément la mise en œuvre d'une politique.

En conclusion, M. Vuye indique qu'il existe une seule sorte de mesures qu'il envisagerait de soutenir effectivement par son vote: des mesures concrètes – et non des objectifs – comportant une estimation de ce qu'elles vont coûter et identifiant la provenance de l'argent nécessaire à leur financement.

*M. David Clarinval (MR)* note que son groupe soutient depuis le début la proposition de loi sur le climat. Il a également soutenu la résolution interparlementaire sur la politique climatique de la Belgique.

Le Conseil d'État a formulé d'importantes critiques à propos de la proposition de loi sur le climat. Il a proposé six solutions. Le groupe MR se veut constructif. Il convient de retenir la solution qui permet la plus grande adhésion, aussi bien au Nord qu'au Sud du pays: l'adoption d'une loi spéciale et la conclusion d'un accord de coopération.

Le membre souligne que de nombreux accords de coopération ont démontré leur efficacité et débouché sur des résultats concrets. Ainsi, l'accord sur le *burden sharing* a été conclu de cette manière il y a quelques années. L'accord sur le RER a également suivi la même voie. En matière de climat, il y a l'accord de coopération sur le Plan national Énergie Climat (PNEC). Donc, contrairement à l'idée véhiculée, les accords de coopération fonctionnent.

Le membre explique que son groupe soutient la révision proposée, bien que les autres pistes suggérées par le Conseil d'État n'ont pas été suffisamment débattues selon lui. Il est cependant persuadé que celles-ci reviendront à l'ordre du jour prochainement.

Enfin, il souligne que si les objectifs à atteindre sont fixés, il faudra également s'accorder sur les mesures concrètes à prendre pour les atteindre. À cet égard, son groupe politique a formulé une quarantaine de propositions, qui vont dans le sens de la croissance et du progrès technologique. Il désapprouve les mesures qui vont dans le sens des taxes vertes, des interdictions, des sanctions et de la décroissance.

De heer Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) wenst eerst stil te staan bij het positieve, namelijk dat vandaag hier het debat gevoerd wordt. Hij meent dan ook dat een twee derde meerderheid voor de bijzondere klimaatwet bin nen handbereik is.

Zelfs als de bijzondere klimaatwet niet gestemd wordt, is er toch een nieuw tijdperk aangebroken waarbij de klimaattreuzelaars niet langer de lakens uitdelen en waarbij klimaatambitie hoger op de politieke agenda staat.

Vervolgens stipt de spreker een aantal zaken aan waar hij het absoluut niet mee eens is.

Hij is het er niet mee eens dat dit een debat is tussen Nederlandstaligen en Franstaligen. Het is bij momenten een debat tussen Nederlandstalige en Franstalige partijen, maar in de Vlaamse publieke opinie is er een verpletterende meerderheid voor de bijzondere klimaatwet.

Ten tweede wenst hij het debat over concrete maatregelen, zoals bijvoorbeeld in verband met salariswagens, heel graag aan te gaan. Bovendien moeten concrete maatregelen hand in hand gaan met de bijzondere klimaatwet zoals die vandaag voorligt.

Ten derde, wat de stelling betreft dat het de rechters zijn die de lakens zullen uitdelen, meent hij dat een klimaatwet die robuust is, meer perspectief biedt op minder rechtszaken. Een klimaatwet die ons klimaatbeleid weer op de sporen zet, zal minder werk voor de rechters betekenen.

Het voorlaatste punt betreft het samenwerkingsakkoord, een methode die volgens de spreker niet werkt in de praktijk. De methode van de meerderheid in de commissie is een nieuwe methode die staat voor meer en betere samenwerking. Een samenwerkingsakkoord is een methode die van een robuuste klimaatwet een lege doos maakt.

De Raad van State suggereert nog andere oplossingen, zoals het bevoegd maken van de federale wetgever om de klimaatdoelstellingen te bepalen. Dat zijn piste waar de partij van de spreker nog over wil nadenken, maar niet over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord.

Het laatste punt betreft de opmerkingen rond activisme en symboolpolitiek. De spreker vraagt zich of de leden van cdH en MR activisten zijn, of al de bedrijven die mee pleiten voor een klimaatwet activisten zijn. Nee, het zijn bedrijven die mee zijn met hun tijd.

M. Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) souhaite commencer par souligner qu'il est déjà positif qu'un débat soit effectivement mené sur cette question. Il estime par ailleurs que la majorité des deux tiers nécessaire pour voter la loi spéciale climat peut encore être réunie.

Même si la loi spéciale climat n'est pas votée, il estime qu'une nouvelle ère a commencé, une ère où les "traînants climatiques" ne tirent plus les ficelles et où les ambitions climatiques acquièrent une meilleure place à l'agenda politique.

L'intervenant souligne ensuite un certain nombre de points de vue auxquels il ne souscrit pas du tout.

Il s'insurge notamment contre l'idée selon laquelle il s'agirait d'un débat entre francophones et néerlandophones. S'il s'agit, par moments, d'une discussion entre *partis* francophones et néerlandophones, il existe par ailleurs au sein de l'opinion publique flamande une majorité écrasante en faveur de la loi spéciale climat.

Deuxièmement, il est tout à fait prêt à débattre de mesures concrètes, comme celle concernant les "voitures salaires". Par ailleurs, ces mesures concrètes doivent aller de pair avec la loi spéciale climat telle qu'elle est actuellement à l'examen.

Troisièmement, en ce qui concerne l'affirmation selon laquelle ce seront les juges qui tiendront les rênes, il estime qu'une loi climat robuste devrait permettre de réduire le nombre d'affaires judiciaires. Une loi climat qui remet notre politique climatique sur les rails permettra de réduire la charge de travail des juges.

L'avant-dernier point concerne l'accord de coopération, une méthode qui, selon l'intervenant, ne fonctionne pas dans la pratique. La méthode de la majorité en commission est une nouvelle méthode qui permet d'accroître la coopération et de l'améliorer. Un accord de coopération est une méthode qui viderait une loi climat robuste de sa substance.

Le Conseil d'État suggère encore d'autres solutions, comme celle de rendre le législateur fédéral compétent pour fixer les objectifs climatiques. Il s'agit d'une piste à propos de laquelle le parti de l'intervenant souhaite encore réfléchir, mais pas à propos de la conclusion d'un accord de coopération.

Le dernier point concerne les observations concernant l'activisme et la politique du symbole. L'intervenant se demande si les membres du cdH et du MR sont des activistes, si toutes les entreprises qui plaident en faveur d'une loi climat sont des activistes. Non, ce sont des entreprises qui vivent avec leur temps.

Tot slot geeft de spreker mee dat hij hoopt dat er in de commissie een meerderheid gevonden kan worden over de wijziging van artikel 7bis van de Grondwet en dat binnen de 48 uur de collega's van CD&V en Open Vld nog overtuigd kunnen worden van het belang van de wijziging.

Hij rondt af met de opmerking dat de bijzondere klimaatwet geen toveroplossing is, maar wel het begin van een nieuw tijdperk.

*De heer Servais Verherstraeten (CD&V)* wenst te repliceren op de laatste tussenkomst van de heer Kristof Calvo. Hij vraagt zich af waarom het voorstel van bijzondere klimaatwet niet eerder ingediend werd als het klimaatdebat zo belangrijk is. Hij is niet tegen een aangepaste bijzondere wet, hij is alleen voor een andere aanpassing dan degene die voorligt.

Betreffende de salariswagens, verwijst hij naar een voorstel dat op dit ogenblik voorligt in de Kamer om het wagenpark te vergroenen en dat uitgaat van twee fracties, namelijk van CD&V en Open Vld, maar niet van Ecolo-Groen.

Vervolgens wijst hij erop dat samenwerkingsakkoorden geen oude en versleten methoden zijn. Zo verwijst hij naar verschillende samenwerkingsakkoorden die recent werden afgesloten, ook inzake klimaat, en waarvan sommige mee werden goedgekeurd door Ecolo-Groen.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* repliceert dat zijn collega Tine Vanderstraeten al in de legislatuur 2007 – 2010 een voorstel van klimaatwet heeft ingediend. Zijn partij heeft dus niet gewacht op de huidige protesten. Het momentum om een klimaatwet te stemmen was er niet in 2007 maar is er wel vandaag.

### III. — STEMMING

Het voorstel tot herziening van de Grondwet wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Er werden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht aan de tekst.

*De rapporteur,*

Luk VAN BIESEN

*De voorzitter,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

Enfin, l'intervenant indique qu'il espère que l'on pourra trouver une majorité en commission concernant une modification de l'article 7bis de la Constitution et que l'on pourra convaincre, dans les 48 heures, les collègues du CD&V et de l'Open Vld de l'importance de la modification.

Il conclut par l'observation selon laquelle la loi spéciale climat n'est pas une solution miracle, mais le début d'une nouvelle ère.

*M. Servais Verherstraeten (CD&V)* souhaite répliquer à la dernière intervention de M. Kristof Calvo. Il se demande pourquoi la proposition de loi spéciale sur le climat n'a pas été déposée plus tôt si le débat sur le climat est tellement important. Il n'est pas opposé à une modification de la loi spéciale, il est seulement favorable à une autre modification que celle qui est à l'examen.

En ce qui concerne les voitures de société, il renvoie à une proposition de loi qui est actuellement à l'examen à la Chambre et qui tend à conférer un caractère plus écologique au parc automobile. Celle-ci a été déposée par deux groupes politiques, à savoir le CD&V et l'Open Vld, mais pas par Ecolo-Groen.

Il souligne par ailleurs que la conclusion d'accords de coopération ne constitue pas une pratique vieille et obsolète. Il renvoie à plusieurs accords de coopération qui viennent d'être conclus, aussi en matière de climat, et dont certains ont été approuvés par Ecolo-Groen.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* réplique que sa collègue Tine Vanderstraeten a déjà déposé une proposition de loi Climat au cours de la législature 2007-2010. Son parti n'a donc pas attendu les protestations actuelles. En 2007, ce n'était pas le "moment suprême" pour voter une loi climat, mais ce l'est aujourd'hui.

### III. — VOTE

La proposition de révision de la Constitution est adoptée par 9 contre 8 voix.

Des corrections techniques ont été apportées au texte.

*Le rapporteur,*

Luk VAN BIESEN

*La présidente,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH