

Colloque international
La prise de décision dans les structures éducatives.
Entre la norme et la pratique. (XIII^e-XX^e siècles)

International Symposium
Decision-making in educational structures.
Between standard and practice (13th-21st century)

Appel à communications / call of papers
9 et 10 octobre 2017, Toulouse

La prise de décision, individuelle ou collective, est devenue aujourd'hui un champ prolix de recherches en sciences humaines (Voir UNESCO) et juridiques. Quand l'historien s'attache à étudier le processus, le contexte ou la forme de la prise de décision (CLAER, PONCET, 2008, CHRISTIN, 2016), et ses conséquences (OURY, 2010), le psychologue questionne les mécanismes personnels et collectifs de l'acte décisionnel. Le philosophe s'interroge lui sur les contenus idéologiques et la réflexion menée par l'individu (GREMY, 2008), tandis que le juriste, confronte les textes du Code de l'Éducation, à la réalité. Dans le domaine éducatif, auquel tous peuvent concourir, prévaut à l'heure actuelle les travaux portant sur les acteurs les plus éminents et sur les modalités de la gouvernance des systèmes éducatifs et des établissements scolaires (MARCOU, 1992, BÄCKMAN., 2008).

Réfléchir au fonctionnement d'institutions d'enseignement, à l'échelle locale donc, offre la possibilité au chercheur de confronter la norme édictée par le haut et validée par les pouvoirs politiques et religieux, selon les contextes historiques, et sa mise en œuvre par les acteurs, au plus près des élèves et de leurs familles. Cette tension entre la norme (formulée dans les statuts) et la pratique décisionnelle (attestée par exemple dans les registres de délibération des conseils ou assemblées, par les mémoires des différents acteurs) illustre la possible vie démocratique de la structure éducative, dans le sens où personnel d'encadrement et personnel de direction, élèves et parents d'élèves sont amenés à exprimer leur voix selon des formes très variées : consultation, délibération, élection, décision d'autorité. De plus, en fonction du contexte, des stratégies d'accommodement par rapport au modèle sont actées, mettant en lumière des contraintes locales et du contexte, un contexte bouleversé en temps de crise.

Les communications souhaitées devront décliner les modalités de cette tension entre norme et pratiques démocratiques, à l'échelle des structures éducatives, dans une perspective historique, mais en faisant appel à toutes les disciplines concernées : sociologie, anthropologie, sciences de l'éducation, droit, etc. Tous les types de structures éducatives (officielles/ clandestines, établissements/ associations, laïques/ religieuses, anciennes/ contemporaines), et à tous les niveaux d'enseignement (du primaire au supérieur, pour reprendre une terminologie contemporaine) sont proposés à la réflexion collective. En outre, il serait intéressant de pouvoir étudier les relais entre le terrain local et le niveau central précisément par rapport à la transmission et à la réception des conseils et procédures décisionnelles. En ce sens, l'action des visiteurs sous l'Ancien Régime comme des inspecteurs de l'Instruction Publique ou de l'Éducation nationale, des supérieurs d'ordres religieux enseignants comme des recteurs est un des axes de cette recherche.

Le comité scientifique est composé de :

Membres étrangers

- Neus González Montfort, Professeur de la Faculté des Sciences de l'éducation, Université autonome de Barcelone (Espagne)
- Gabriela Ossenbach Sauter, Professeur du Département de l'Histoire de l'éducation et de l'éducation comparée, Université Nationale d'Éducation à Distance (Espagne)
- Caroline Pacievitch, Professeur de la Faculté d'Éducation, Université Fédérale du Rio Grande du Sud (Porto Alegre, Brésil)

Membres français

- Caroline Barrera, maître de conférences en histoire contemporaine, INU Champollion.
- Véronique Castagnet, maître de conférences en histoire moderne, UT2J.
- Jean-François Condette, professeur des Universités, École Supérieure du Professorat et de l'Éducation Lille Nord-de-France
- Jean-Luc Le Cam, maître de conférences en histoire moderne, Université de Brest
- Bruno Poucet, professeur des Universités, Université de Picardie
- Rebacca Rogers, professeur des Universités, Université de Paris Descartes

La manifestation se déroulera à Toulouse les 9 et 10 octobre 2017. L'hébergement (dans la limite de 2 nuits) et les repas durant la durée du colloque seront pris en charge par l'organisation ; les frais de transports pourront être laissés à la charge des intervenants.

Les propositions de communication devront être adressées à veronique.castagnet@univ-tlse2.fr et caroline.barrera@univ-jfc.fr avant le 15 avril 2017.

En indiquant le titre, un résumé de 300 mots maximum précisant les sources dépouillées, la méthodologie et la problématique, ainsi que votre institution de rattachement.

Colloque co-organisé par :



Et avec le soutien de :



English version

Decision making, individual or collective, became today a prolix field of research in social sciences (See UNESCO) and legal. When the historian endeavours to study the process, the context or the form of decision making (CLAER, PONCET, 2008, CHRISTIN, 2016), and his consequences (OURY, 2010), the psychologist questions the personal and collective mechanisms decisional act. The philosopher wonders him about the ideological contents and the reflection carried out by the individual (GREMY, 2008), while the lawyer, confronts the texts of the Code of Education, with reality. In the educational field, to which all can contribute, prevails at the present time work carrying on the most eminent actors and the methods of the governance of the education systems and schools (MARCOU, 1992, BÄCKMAN. , 2008). To think on the operation of institutions of teaching, the local scale thus, gives the opportunity to the researcher of confronting the standard enacted by the top and validated by the political powers and religious, according to the historical contexts, and its implementation by the actors, with nearest as of pupils and their families. This tension between the standard (formulated in the statutes) and the decisional practice (attested for example in the registers of deliberation of the advices or assemblies, by the memories of the various actors) illustrates the possible democratic life of the educational structure, in the direction where staff supervisory and staff management, pupils and parents of pupils are brought to express their voice according to very varied forms: consultation, deliberation, election, decision of authority. Moreover, according to the context, strategies of compromise compared to the model are recorded, clarifying local constraints and context, a context upset in times of crisis. The desired communications will have to decline the methods of this tension between democratic standard and practices, at the level of the educational structures, from the historical point of view, but by calling on all the disciplines concerned: sociology, anthropology, sciences of education, right, etc All the types of educational structures (official/ clandestine, establishments/ associations, laymen/ religious, old/ contemporary), and with all the levels of education (of the primary education to the superior, to take again a contemporary terminology) are proposed with the collective reflection. Moreover, it would be interesting to be able to study the relays between the local ground and the central level precisely compared to the transmission and with the reception of the advices and decisional procedures. In this direction, the action of the visitors under the Former regime like inspectors of the State education or State education, superiors of teaching religious orders as of the vice-chancellors is one of the axes of this research.

Spanish version :

La toma de decisiones en las estructuras educativas.

Entre norma y práctica. (Siglos XIII-XX)

La toma de decisiones, individual o colectiva, se ha convertido hoy en día en un prolífico campo de investigación en ciencias sociales (véase UNESCO) y jurídicas. Mientras que el historiador trata de estudiar el proceso, el contexto o la forma de la toma de decisiones (CLAER, PONCET, 2008, CHRISTIN, 2016), y sus consecuencias (OURY, 2010), el psicólogo se pregunta por los mecanismos personales y colectivos del acto de toma de decisiones. El filósofo se pregunta sobre el contenido ideológico y las reflexiones de la persona (GREMY, 2008), mientras que el jurista compara el texto del Código de Educación, a la realidad. En la educación, en la que

todos pueden contribuir, prevalecen actualmente los trabajos acerca de los actores más prominentes y de los términos de la gobernabilidad de los sistemas de educación y de la escuela (MARCOU, 1992, BÄCKMAN., 2008) .

Reflexionar sobre el funcionamiento de instituciones educativas, por lo tanto a nivel local, ofrece la posibilidad al investigador de comparar la norma establecida por el alto y validada por los poderes políticos y religiosos, según los contextos históricos, con su aplicación por actores más cercanos de los estudiantes y sus familias. Esta tensión entre la norma (expresado en los estatutos) y la práctica de decisiones (registrada por ejemplo, en las deliberaciones de consejos o asambleas, por los recuerdos de los diferentes actores) ilustra la posible vida democrática de la estructura educativa, en el sentido de que personal directivo y personal de gestión, estudiantes y padres, pueden expresar su voz en formas muy diferentes: consulta, deliberación, elección, decisión autoritaria. Además, dependiendo del contexto, las estrategias de adaptación al modelo se pueden encontrar, poniendo de relieve limitaciones locales y del contexto, sobre todo en tiempos de crisis.

Las comunicaciones del congreso deberán abordar los términos de esta tensión entre la norma y las prácticas democráticas, a escala de estructuras educativas, desde una perspectiva histórica, pero incorporando todas las disciplinas: sociología, antropología, ciencias de la educación, derecho, etc. Todos los tipos de estructuras educativas (oficiales/clandestinas, instituciones/asociaciones, laicas/religiosas, antiguas/contemporáneas), y todos los niveles de enseñanza (desde primaria hasta la universidad) se ofrecen para la reflexión colectiva. También sería interesante estudiar la relación entre el terreno local y el nivel central, en particular con respecto a la transmisión y recepción de consejos y procedimientos de toma de decisiones. En este sentido, otra línea de investigación se refiere a las acciones de los visitantes bajo el Antiguo Régimen, de los inspectores de Instrucción Pública o de Educación Nacional, de dirigentes de órdenes religiosos docentes, y de los Rectores.

Portuguese version :

As tomadas de decisão nas estruturas educacionais.

Entre a norma e a prática (séculos XIII-XX)

As tomadas de decisão, individuais ou coletivas, tornaram-se hoje um campo profícuo de pesquisas em ciências humanas (veja-se UNESCO) e jurídicas. Enquanto o historiador se dedica a estudar os processos, o contexto ou a forma da tomada de decisão (CLAER, PONCET, 2008, CHRISTIN, 2016) e suas consequências (OURY, 2010), o psicólogo questiona os mecanismos pessoais e coletivos do ato decisional. O filósofo se interroga sobre os conteúdos ideológicos e a reflexão feita pelo indivíduo (GREMY, 2008), enquanto que o jurista confronta os textos do Code de l'Éducation à realidade. No domínio educacional prevalecem, no momento, os trabalhos sobre os atores mais eminentes e sobre as modalidades de governança dos sistemas educativos e dos estabelecimentos escolares (MARCOU, 1992, BÄCKMAN., 2008).

Refletir sobre o funcionamento de instituições de ensino, portanto, em escala local, oferece ao pesquisador a possibilidade de confrontar a norma editada pelo alto e confirmada pelos poderes políticos e religiosos, segundo os contextos históricos, e sua prática pelos atores, mais especificamente, os estudantes e suas famílias. Esta tensão entre as normas (formuladas nos estatutos) e a prática decisional (atestada, por exemplo, nos registros de deliberação dos conselhos ou assembleias, pelas memórias de diferentes atores) ilustra a possível via democrática da

estrutura educacional, no sentido em que funcionários e equipe diretiva, estudantes e pais de estudantes são levados a expressar suas vozes de formas bem variadas: consulta, deliberação, eleição, decisão de autoridade. Ainda, em função do contexto, acontecem diferentes estratégias de acomodação em relação ao modelo adotado, iluminando os constrangimentos locais e contextuais, contexto por vezes complicado em tempos de crise.

As comunicações esperadas para o evento deverão partir das modalidades desta tensão entre normas e práticas democráticas, na escala das estruturas educacionais, numa perspectiva histórica, mas apelando a todas as disciplinas relacionadas: sociologia, antropologia, ciências da educação, direito, etc. Todos os tipos de estruturas educacionais (oficiais/clandestinas, estabelecimentos/associações, laica/religiosa, antigas/contemporâneas) e todos os níveis de ensino (do primário ao superior, utilizando uma terminologia contemporânea) são propostas à reflexão coletiva. Por outro lado, será interessante estudar as conexões entre o campo local e o nível central precisamente em relação à transmissão e à recepção de conselhos e procedimentos decisórios. Nesse sentido, tanto a ação dos visitantes durante o Antigo Regime como a dos inspetores da Instrução Pública ou da Educação Nacional, dos superiores das ordens religiosas educativas como dos reitores é um dos eixos desta pesquisa.