



Master EuroPhilosophie
Winterpraktikum / Stage d'hiver 2016
Bonn, 22. 2. – 26. 2. 2016

☞ **Montag, 22. 2. 2016**

9 Uhr

Eröffnung

9 Uhr 10

Workshop: Neue Phänomenologie –neue Probleme?

1) ÓSCAR PALACIOS BUSTAMANTE (Université Catholique de Louvain)

Leib: Problem oder Fundament? Michel Henrys vieldeutiger Begriff des Leibes als Knotenpunkt von Notwendigkeit und Zufälligkeit

Mittels eines Aphorismus Paul Austers führt der Autor die Problematik der Verleiblichung bei dem frühen Denken Michel Henrys ein. Es werden einige Grundbetrachtungen von *Philosophie et phénoménologie du corps* (1948-1949 geschrieben, 1965 veröffentlicht) wiederholt.

2) ANNA LUIZA COLI (Karls Universität Prag – Bergische Universität Wuppertal)

Noten über die Möglichkeit einer ‚kosmologische Phänomenologie‘ in Finks Werk

Im Hinblick auf die unterschiedlichen Phasen der Entwicklung seines Gedankens ist es in der Tat möglich zu behaupten, hätte Fink das Projekt der Phänomenologie aufgegeben und aus ihrem Problemfeld ausgetreten. Andererseits ist es dennoch nicht nur möglich, sondern auch

durchaus sehr fruchtbar für einen erneuten Begriff der Phänomenologie, seinem Projekt eines philosophischen System, mit den bezüglich auf das Verständnis der Phänomenologie und ihre Methode Möglichkeiten, die Fink durch seine kritische Position gegenüber Husserls sowie Heideggers Theorien ausgemacht hat, zusammen zu bringen.

3) BENJAMIN KAISER (Karls Universität Prag)

Phänomenologie der Objektivität?

Das Anliegen meiner Präsentation besteht darin, die Möglichkeiten einer Annäherung an das vielseitige Phänomen der Objektivität aus leibphänomenologischer Perspektive auszuprobieren. Die zentrale These lautet, dass Wider-Stand als Gegenstand, Gegenstand als Objekt zu beschreiben sei. Der Bezug zum Objekt geschieht leiblich durch die Verletzlichkeit, ist aber auch immer schon vorgegeben durch Prä-Position. Die Objektivität, nun verstehbar als widerständige Verletzbarkeit, wie mit ihr umzugehen sei und wie sie mit uns umgeht ist Inhalt der Präsentation.

4) PABLO POSADA (Bergische Universität Wuppertal – Université Paris IV Sorbonne)

Irréductibilité et dépendance. Sur la spécificité (paradoxe) de la phénoménologie

Nous nous proposons de repenser à neuf la *spécificité* du geste phénoménologique, donc, tout simplement, de reposer la question « Qu'est-ce que (le propre de) la phénoménologie (notamment par rapport à d'autres gestes pensée) ? ». Pour aborder la question, nous choisirons un abordage méréologique. Si tant est que la phénoménologie – et l'opération de réduction – nous donnent d'accéder à notre propre expérience dans ce qu'elle a de plus concret – i.e. de la phénoménaliser – prenons donc à notre compte ce langage où Husserl thématise, formellement, le concret, à savoir : le langage de la méréologie, c'est-à-dire, la théorie des tous et des parties (concrètes ou pas), développé lors de la 3ème *Recherche Logique*. Bien au-delà des *Recherches Logiques*, nous montrerons à quel point une traduction méréologique du tournant transcendantal de la phénoménologie est non seulement de mise, mais encore pratiqué par Husserl lui-même, fût-ce de façon « opératoire » (pour reprendre le mot de Fink).

Or voilà que cette traduction méréologique de la corrélation transcendantale nous mettra face au paradoxe d'une concrescence entre parties réciproquement irréductible

et, pourtant, absolument dépendantes. C'est la nouveauté radical de ce geste de pensée, de ce pari ontologique qu'il nous faudra penser jusqu'au bout, et ce n'est qu'alors que la phénoménologie nous apparaîtra comme une véritable « altérologie » à topographie variable.

Néanmoins, dégager un tel « espace » (i.e. celui du champ phénoméno-logique) est loin d'être chose acquise : espace mobile et rigoureux, labile et diamantin à la fois, dont l'hasardeuse décantation ne pourra plus, désormais, faire l'économie d'une vraie théorie transcendantale de la méthode, c'est-à-dire, d'une attention à une manière spécifique et juste de phénoménologiser (avec la contrepartie d'une typique des erreurs phénoménologisantes), ce qui pose à nouveaux frais la question du propre de la phénoménologie depuis la spécificité concrète de son geste philosophant.

13 Uhr

(Mittagessen)

14 Uhr 30

Workshop : **Philosophien der Zeit (1/2)**

Vortrag: „**L'aporicité du temps à l'intérieur du présent élargi –**

Husserl, Derrida, Ricœur“ von Inga Römer

15 Uhr 00 – 18 Uhr 30

Workshop : **Philosophien der Zeit (2/2)**

1) **NATHÁLIA DE ÁVILA** (Bergische Universität Wuppertal)

La mémoire autobiographique demande-t-elle un concept de temps linéaire?

2) PABLO POSADA VARELA (Bergische Universität Wuppertal/ Université Paris IV)

Vécus de temps, vécus de sens.

3) PETER MARA (Univerzita Karlova v Praze)

Le temps chez le vitalisme bergsonien

4) YUKA YAMASHIRO (Univerzita Karlova v Praze)

Objets temporels et l'industrialisation de la mémoire



☞ Dienstag, 23. 2. 2016

9 Uhr

Workshop: La philosophie aux frontières

1) PETER FARIA (Univerzita Karlova v Praze)

La biopolitique de l'immigration dans le contexte européen contemporain

2) ANASTASIA BARONE (Universidade de Coimbra)

Schengen et l'art de gouverner la mobilité

3) JULIANO BONAMIGO (Université Catholique de Louvain)

Frontières cosmologiques

4) MANUEL TANGORRA (Université de Toulouse)

Différence culturelle et frontière, une approche à partir de la pensée décoloniale

5) THOMAS WINANTS (Université de Bonn)

L'autolimitation réciproque chez Fichte : la frontière étatique comme vecteur d'émancipation (1796-1800)

6) PABLO POSADA VARELA (Bergische Universität Wuppertal – Université Paris IV Sorbonne)

La frontière et le foyer. Enjeux et paradoxes du frontalier contemporain.

13 Uhr

(Mittagessen)

14 Uhr 30 – 18 Uhr 30

Workshop : **Deutscher Idealismus und unsere Zeit**

1) DR. JENS ROMETSCH (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn)

2) THOMAS WINANTS (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn)

Zu der wechselseitigen Selbstbeschränkung bei Fichte : die staatliche Grenze als Befreiungsvektor (1796-1800)

3) OSCAR ZOLETTO (Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn)

Nach der Endlichkeit: Entwurf einer idealistischen Antwort auf Meillassoux

4) DR. DIOGO FERRER (Universidade de Coimbra)

5) ALEXANDRE HENROT (Université Catholique de Louvain)

Propositions visant à constituer l'eidétique d'une phénoménologie des esprits

6) SOHEIL GHANBARI MATIN (Université de Liège - Université de Paris-1)

L'aliénation : la signification pratique de l'hégélianisme comme rapport philosophique au monde. La critique de l'hégélianisme dans les Manuscrits de 1844 de K. Marx.



☞ Mittwoch, 24. 2. 2016

8 Uhr 30

(Frühstück im IZPH, Poppelsdorfer Allee 28)

10 Uhr 30

Versammlung der Amicale

13 Uhr

(Mittagessen)

14 Uhr 30 – 18 Uhr 30

Workshop: **Aufklärung und Gegenklärung**

1) **PHILIPP NOLZ** (Univerzita Karlova v Praze)

Einfalt der Vernunft oder der Glaube als uneingestander Zwillig

Die Aufklärung mit Kant und Hegel

Anders als die Denker der Aufklärung, die ihre Welt von Glaubensstrukturen frei der Vernunft zugänglich machen wollten, hat der Deutsche Idealismus von Anfang an die Naivität oder sogar die blinde Einseitigkeit dieser theoretischen Position herausgestrichen. Ich werde die wichtigsten Punkte zur Aufklärung bei Kant und Hegel darstellen und im Anschluss den Versuch eine manichäische Deutung des Freiheitsgedankens der Aufklärung als endlose und unergiebig Aufgabe herausarbeiten. Die Behauptung steht im Raum, dass die Aufklärung ständig mit dem eigenen Symptom zu kämpfen hat und diese Problematik in dem Vernunftgedanken der Aufklärung selbst verankert ist. Mit Goethe: „Herr, die Not ist groß! / Die ich rief, die Geister, / Werd' ich nun nicht los.“

2) **OSCAR ZOLETTO** (Universität Bonn)

Die List des Odysseus: Odysseus als Urbild der Aufklärung bei Horkheimer-Adorno und Kafka

Die kritische Darstellung vom Schicksal der Zivilisation, die in *Dialektik der Aufklärung* stattfindet, versucht zu erklären, wie eine aufgeklärte Menschheit in die totalitären Gräuel vom 20. Jahrhundert geraten ist. Ihre Wahrheit liegt im rationalen Subjekt als Wille zum Herrschaft. Adorno und Horkheimer nehmen die homerische Figur von Odysseus als Metapher oder vielmehr als Inbegriff des Subjekts, das mit der

Aufklärung entstanden ist. Im ersten Kapitel weisen sie auf die Episode hin, wo Odysseus vor die tödlichen Sirenen fährt, und durch seine List sich rettet. Hier finden die Autoren die Paradoxe der Aufklärung, die gerade in ihre Abstandnahme vom Mythos noch tiefer im Mythos geraten ist. Die odysseische List ist das Prinzip, das aus dem die totalitäre Macht der instrumentellen Vernunft entstanden ist.

Franz Kafka beschäftigte sich auch mit jener Episode in einer kurze Erzählung, wo er mit einer Variation der Geschichte spielt: die Sirenen schweigen, und ihr Schweigen tödlicher als ihr Gesang ist. Dem Aufklärungsbegriff von Horkheimer und Adorno und ihrer folgenden Deutung der List des Odysseus gegenüber möchte ich die andere Figur der List, die aus Kafkas Erzählung stammt, als Alternative vorschlagen. Diese sollte beweisen, dass die Möglichkeit, das Subjekt als totalitäre Macht zu beschreiben, einen Vereinheitlichungsprozess voraussetzt, der einem positiven Subjekt entgeht.

2) OLEG BERNAZ (Postdoc à Université Catholique de Louvain)

Kant dans *Les mots et les choses* de Michel Foucault

3) JONATHAN ARRIOLA (Universidade de Coimbra)

Aux Origines de la Dialectique « Lumières-anti-Lumières »

Le Siècle de Lumières en général et la Révolution française en particulier se constituaient comme un véritable «évènement» dans l’histoire de l’Occident et au-delà, qui encore structure notre subjectivité, politique et philosophique. Mais en réagissant contre la philosophie rationaliste, universaliste, égalitariste, individualiste et séculaire de Lumières, concrétisé dans la Déclaration des Droits de l’Homme et du Citoyen de 1789, une autre modernité est née : cela qu’on peut appeler «la modernité des anti-lumières» et qui va souligner le rôle de la religion, de l’histoire, de la «vie», de la tradition et va défendre le relativisme de valeurs, la nécessité de l’inégalité et de la nation. Tandis que la «modernité» a été blâmée pour les catastrophes totalitaires du vingtième siècle (comme le font, par exemple, Isaiah Berlin, Adorno et Horkheimer et Heidegger), cette «autre tradition» a été loin d’être jugé avec la même sévérité, même si elle a été directement impliquée dans ces évènements. Joseph de Maistre, Edmund Burke, Giambattista Vico, Gottfried Herder et Georg Hamann jettent les bases d’une révolte contre le «décadent», «superficiel», «anti-vital» et «déplorable» Siècle de Lumières, qui

va se généraliser dans la seconde moitié du XIXème siècle à travers des œuvres de Barrès, Taine, Renan et Maurras en France et Meinecke, Jünger, Schmitt, Spengler, Gehlen et Heidegger en Allemagne. En tentant comme base les récents travaux de Zeev Sternhell (Les Anti-Lumières), Graeme Garrard (Counter-Enlightenments) et de Darrin M. McMahon (French Counter-Enlightenment), on propose donc d'esquisser brièvement une «généalogie» de cette tradition et de délimiter ses principales caractéristiques. La méthode à utiliser sera celui d'histoire des idées, c'est à dire, d'explorer les intersections entre philosophie, histoire et politique. On a l'avis que le schéma lumières-anti-lumières peut servir aussi à mieux comprendre notre propre époque, des cotés philosophique et politique.

4) ÓSCAR PALACIOS BUSTAMANTE (Université Catholique de Louvain)

Retracer et manifester

Quelques remarques sur l'opposition Lumières/Anti-Lumières

À l'aide d'une comparaison avec la philosophie de Parménide, on peut décrire le ton programmatique des certaines philosophies contemporaines (par exemple, Alain Badiou et Slavoj Žižek), qui se trouveraient croisées par l'opposition Lumières/Anti-Lumières.



☞ Donnerstag, 25. 2. 2016

10 Uhr

Workshop: Figures de la critique

1) PHILIPP CHARLEBOIS (Univerzita Karlova v Praze)

2) HELMER STOEL (Université de Toulouse)

3) EDUARDO JOCHAMOWITZ (Université Catholique de Louvain)

4) ÓSCAR PALACIOS BUSTAMANTE (Université Catholique de Louvain)

Espoir et travail

La difficile création du philosophe

À l'aide de quelques citations, principalement d'Alain Badiou (1937-) et d'Eduardo Nicol (1907-1990), l'auteur n'essaie que de rappeler la responsabilité du travail philosophique imaginatif par rapport aux exigences propres de sa vocation et ses actions dans le monde contemporain.

12 Uhr 30

Abschluss